臺灣臺東地方法院刑事裁定

113年度聲簡再字第4號

聲 請 人

即受判決人 謝清彥

上列聲請人即受判決人因妨害公務等案件，對於本院中華民國111年9月26日111年度東簡字第227號第一審確定判決（聲請簡易判決處刑案號：111年度偵字第2931號），聲請再審，本院裁定如下：

主 文

再審之聲請駁回。

理 由

- 一、聲請再審意旨詳如附件「刑事再審、非常上訴、訴救程序律師申請狀」所載。
- 二、按聲請再審，應以再審書狀敘述理由，附具原判決之繕本及證據，提出於管轄法院為之，但經釋明無法提出原判決之繕本，而有正當理由者，亦得同時請求法院調取之；法院認為聲請再審之程序違背規定者，應以裁定駁回之，但其不合法律上之程式可以補正者，應定期間先命補正，刑事訴訟法第429條、第433條分別定有明文。而所謂「敘述理由」，係指具體表明符合法定再審事由之原因事實而言；至於所稱「證據」，則係指足以證明再審事由存在之證據，倘僅泛言有法定再審事由，而未敘明具體情形，或所述具體情形，顯與法定再審事由不相適合，或未提出足以證明法定再審事由存在之證據，均應認聲請再審之程序違背規定（最高法院110年度台抗字第1749號裁定理由參照）。末按刑事訴訟法第429條之2前段規定：「聲請再審之案件，除顯無必要者外，應通知聲請人及其代理人到場，並聽取檢察官及受判決人之意見。」，係為釐清聲請再審是否合法及有無理由，故除顯無

01 必要者外，如依聲請意旨，從形式上觀察，聲請「顯無理
02 由」而應予駁回；或「顯屬程序上不合法」且無可補正，亦
03 毋庸依上開規定通知到場聽取意見，以免徒然浪費有限之司
04 法資源（最高法院111年度台抗字第103號裁定理由、法院辦
05 理刑事訴訟案件應行注意事項第177之4點第2項參照）。

06 三、本院茲判斷如下：

07 (一)聲請人即受判決人謝清彥聲請本件再審之聲請，然並未附具
08 原判決之繕本或釋明請求本院調取之正當理由，亦未具體表
09 明符合法定再審事由之原因事實，並提出足以證明該等再審
10 事由存在之證據，乃經本院於民國113年11月18日以113年度
11 聲簡再字第4號裁定，命其應於該裁定送達後5日內，補正前
12 開法律上程式（下稱本案補正裁定）；及本案補正裁定業於
13 113年11月22日合法送達聲請人等節，有本案補正裁定、本
14 院刑事庭囑託送達文件表（稿）、法務部○○○○○○○○簡
15 復表、本院送達證書各1份在卷可稽（見本院卷第27至41
16 頁）。

17 (二)又聲請人雖已釋明其在監執行而請求本院調取之正當理由，
18 然就聲請再審之具體理由及證據，僅泛稱：違反大法官808
19 號一行為不二罰，顯已符合法定要件，無補正必要等語（見
20 本院卷第42頁），顯非合法再審事由，亦未具體敘明有何聲
21 請再審之具體理由及證據。從而，聲請人本件聲請再審之程
22 序經核顯與法律規定相違，而其復未按本案補正裁定所載予
23 以補正，則依刑事訴訟法第433條本文規定，本院自應以裁
24 定駁回聲請人本件再審之聲請。至聲請人本件再審之聲請既
25 屬程序上顯然不合法，亦經命補正無果如前，揆諸法院辦理
26 刑事訴訟案件應行注意事項第177之4點第2項規定，本院當
27 無依刑事訴訟法第429條之2前段規定，通知聲請人到場，併
28 聽取其意見之必要，以免徒然浪費有限之司法資源。

29 四、依刑事訴訟法第433條本文，裁定如主文。

30 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日

31 刑事第二庭 法官 藍得榮

01 以上正本證明與原本無異。

02 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀（須附
03 繕本）。「切勿逕送上級法院」

04 書記官 邱仲騏

05 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日