臺灣臺東地方法院刑事判決

113年度訴字第69號

公 訴 人 臺灣臺東地方檢察署檢察官
被 告 翁振軒

楊文賀

翁建生

共 同

選任辯護人 李泰宏律師

上列被告因違反廢棄物清理法案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第4951號）後，於本院審理程序進行中，被告先就被訴事實為有罪之陳述，經檢察官聲請改依協商程序而為判決，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行協商程序，判決如下：

主 文

翁振軒共同犯廢棄物清理法第四十六條第四款之非法清理廢棄物罪，處有期徒刑壹年貳月。緩刑貳年，並應於判決確定翌日起壹年內向公庫支付新臺幣陸萬元。

楊文賀、翁建生共同犯廢棄物清理法第四十六條第四款之非法清理廢棄物罪，各處有期徒刑壹年。均緩刑貳年，並各應於判決確定翌日起壹年內向公庫支付新臺幣伍萬元。

犯罪事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除檢察官起訴書證據名稱欄編號4第3列贅載之「及偵查中」應刪除；證據部分應補充被告翁振軒、楊文賀、翁建生於本院審理時之自白者外，餘均同於起訴書之記載，茲均引用之（如附件）。

- 01 二、本件經檢察官與被告於審判外達成協商之合意且被告已認
02 罪，其等合意內容各如主文所示。經查，上開協商合意並無
03 刑事訴訟法第455條之4第1項所列情形之一，檢察官聲請改
04 依協商程序而為判決，本院爰不經言詞辯論，於協商合意範
05 圍內為協商判決。
- 06 三、應適用之法條：刑事訴訟法第455條之2第1項、第455條之4
07 第2項、第455條之8、第454條第2項。
- 08 四、本判決除有刑事訴訟法第455條之4第1項第1款、第2款、第4
09 款、第6款、第7款所定情形之一，或違反同條第2項之規定
10 者外，檢察官與被告均不得上訴。
- 11 五、如有前項得上訴之情形，得自收受判決送達之日起20日內，
12 向本院提出上訴書狀，上訴於第二審法院。
- 13 六、本案經檢察官陳薇婷提起公訴，檢察官郭又菱到庭執行職
14 務。

15 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日
16 刑事第二庭 法 官 朱貴蘭

17 以上正本證明與原本無異。

18 本判決除有刑事訴訟法第455條之4第1項第1款、第2款、第4款、
19 第6款、第7款所定情形之一，或違反同條第2項之規定者外，檢
20 察官與被告均不得上訴。

21 書記官 黃健豪

22 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日

23 附錄論罪科刑法條：

24 廢棄物清理法第46條

25 有下列情形之一者，處1年以上5年以下有期徒刑，得併科新臺幣
26 1千5百萬元以下罰金：

27 一、任意棄置有害事業廢棄物。

28 二、事業負責人或相關人員未依本法規定之方式貯存、清除、處
29 理或再利用廢棄物，致污染環境。

30 三、未經主管機關許可，提供土地回填、堆置廢棄物。

31 四、未依第41條第1項規定領有廢棄物清除、處理許可文件，從

01 事廢棄物貯存、清除、處理，或未依廢棄物清除、處理許可
02 文件內容貯存、清除、處理廢棄物。

03 五、執行機關之人員委託未取得許可文件之業者，清除、處理一
04 般廢棄物者；或明知受託人非法清除、處理而仍委託。

05 六、公民營廢棄物處理機構負責人或相關人員、或執行機關之人
06 員未處理廢棄物，開具虛偽證明。

07 附件：

08 臺灣臺東地方檢察署檢察官起訴書

09 112年度偵字第4951號

10 被 告 翁振軒
11 楊文賀
12 翁建生

13 上列被告等因違反廢棄物清理法案件，已經偵查終結，認應提起
14 公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

15 犯罪事實

16 一、翁振軒係建裕土木包工業負責人，經營出租車輛、人力、開
17 挖工程等事業，其父翁建生於建裕土木包工業擔任司機，楊
18 文賀則係翁振軒舅舅，平日偶有協助建裕土木包工業載運工
19 作。翁振軒、翁建生、楊文賀等人均明知從事廢棄物清除，
20 應依廢棄物處理法第41條第1項規定，向直轄市、縣（市）
21 主管機關或中央主管機關委託之機關，申請核發公民營廢棄
22 物清除機構許可文件後，始得從事廢棄物之清除，竟未依規
23 定領有廢棄物清除許可文件，共同基於違反廢棄物清理法之
24 犯意聯絡，由翁振軒於民國111年8月29日10時14分許前某時
25 許，分別指派楊文賀、翁建生自附表所示之地點，載運營建
26 廢棄物及營建剩餘土石方等土木或建築廢棄混合物後，駕駛
27 附表所示之車輛，於附表所示之時間，分別傾倒於臺東縣○
28 ○里鄉○○段000000地號土地。嗣經臺東縣環境保護局人員
29 會同警方至上開地點稽查，始悉上情。

30 二、案經內政部警政署保安警察第七總隊第九大隊報告偵辦。

31 證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告翁振軒於警詢及偵查中之供述	被告翁振軒矢口否認上開犯罪事實，辯稱：陳榮林(已歿)要伊派車過去，伊事後才知道傾倒地點等語。
2	被告翁建生於警詢及偵查中之供述	被告翁建生矢口否認上開犯罪事實，辯稱：伊不知道案發現場不能倒廢土等語。
3	被告楊文賀於警詢及偵查中之供述	被告楊文賀矢口否認上開犯罪事實，辯稱：被告翁振軒叫伊去倒的，伊去被告翁振軒位於臺東縣○○市○○○街00巷00號居所，駕駛已裝載土石之KEM-8336號車輛，至被告翁振軒告知之地點傾倒，伊不知道當地不能倒廢土等語。
4	證人即臺東縣環保局環境稽查科稽查員施春甫於警詢及偵查中之證述	被告等人傾倒之廢棄物屬土木或建築廢棄混合物，其等未領有廢棄物清除許可文件等事實。
5	臺東縣環境保護局112年9月12日環稽字第1120043253號函、現場暨監視器畫面翻拍照片20張	佐證被告翁建生、楊文賀分別駕駛上開車輛於前揭時、地傾倒廢棄物之事實。
6	現場照片6張	佐證被告等人傾倒廢棄物之處，明顯與合法土資場有異之事實。

01 二、核被告3人所為，均係違反廢棄物清理法第46條第4款前段之
02 非法清除廢棄物罪嫌。又被告3人就犯罪事實欄所為，有犯
03 意聯絡及行為分擔，請均依刑法第28條之規定，論以共同正
04 犯。又集合犯乃其犯罪構成要件中，本就預定有多數同種類
05 之行為將反覆實行，立法者以此種本質上具有複數行為，反
06 覆實行之犯罪，歸類為集合犯，特別規定為一個獨立之犯罪
07 類型；而廢棄物清理法第46條第4款之非法清理廢棄物罪，
08 係以未依同法第41條第1項規定領有廢棄物清除、處理許可
09 文件而受託清除、處理廢棄物者為犯罪主體，再依該第41條
10 第1項前段以觀，可知立法者顯然已預定廢棄物之清除、處
11 理行為通常具有反覆實行之性質，是本罪之成立，本質上即
12 具有反覆性，而為集合犯（最高法院107年度台上字第4178
13 號判決理由參照），被告翁振軒固有委由被告翁建生、楊文
14 賀載運、被告翁建生亦有陸續載運土木或建築廢棄混合物至
15 上開土地堆置，然揆諸前開說明，該等反覆實行之行為已為
16 廢棄物清理法第46條第4款之犯罪構成要件所預定、包括，
17 為「集合犯」，自仍僅論以一罪。

18 三、至報告意旨雖認被告楊文賀亦駕駛車牌號碼000-0000號自用
19 大貨車於111年8月29日12時45分許、13時34分許、14時8分
20 許、14時42分許，載運上開廢棄物至前揭地點傾倒，然為被
21 告楊文賀所否認，而依現場監視器畫面，實難辨認該等駕駛
22 為何人，自難逕對其為不利之認定。惟此部分倘成立犯罪，
23 與前開提起公訴者具有集合犯之實質上一罪關係，為起訴效
24 力所及，爰不另為不起訴處分，併此敘明。

25 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

26 此 致

27 臺灣臺東地方法院

28 中 華 民 國 113 年 8 月 12 日

29 檢 察 官 陳薇婷

30 本件證明與原本無異

31 中 華 民 國 113 年 8 月 21 日

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18

附錄本案所犯法條全文

廢棄物清理法第46條

有下列情形之一者，處一年以上五年以下有期徒刑，得併科新臺幣一千五百萬元以下罰金：

- 一、任意棄置有害事業廢棄物。
- 二、事業負責人或相關人員未依本法規定之方式貯存、清除、處理或再利用廢棄物，致污染環境。
- 三、未經主管機關許可，提供土地回填、堆置廢棄物。
- 四、未依第四十一條第一項規定領有廢棄物清除、處理許可文件，從事廢棄物貯存、清除、處理，或未依廢棄物清除、處理許可文件內容貯存、清除、處理廢棄物。
- 五、執行機關之人員委託未取得許可文件之業者，清除、處理一般廢棄物者；或明知受託人非法清除、處理而仍委託。
- 六、公民營廢棄物處理機構負責人或相關人員、或執行機關之人員未處理廢棄物，開具虛偽證明。

附表：

編號	被告	載運地點	駕駛車輛	傾倒時間
1	楊文賀	臺東縣○○市 ○○○街00巷0 0號	車牌號碼000-00 00號（原車牌號 碼為000-00號） 自用大貨車	111年8月29日10 時14分許
2	翁建生	不詳地點	車牌號碼000-00 號營業大貨車	111年8月29日10 時24分許、11時 15分許、13時25 分許