臺灣臺東地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第71號

公 訴 人 臺灣臺東地方檢察署檢察官
被 告 許珀銘

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第6365號），被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑（原案號：113年度金訴字第161號），爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

許珀銘幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣參萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、許珀銘得預見金融機構帳戶係財產交易上之重要工具，具個人專屬性，無論出於何動機，倘率爾提供他人使用，將有遭詐騙集團利用為俗稱之「人頭帳戶」，以遂行相關財產犯罪，併藉之遮斷資金流動軌跡以逃避國家追訴、處罰之高度可能，竟仍基於所提供之金融機構帳戶縱經詐騙集團持以遂行詐欺取財犯罪，或掩飾、隱匿該等詐欺取財犯罪所得之去向、所在，亦不違背其本意之幫助詐欺取財、幫助洗錢之不確定故意，按身分不詳之「陳伊依」之指示，迭於民國112年7月7日前之同月某日、同年月15至30日間某日，均在臺東縣某「統一超商」，將己身所申設中國信託商業銀行帳號：000000000000號帳戶（下稱本案中信帳戶）、中華郵政股份有限公司台東豐榮郵局帳號：00000000000000號帳戶（下稱本案郵局帳戶）之提款卡暨密碼俱予寄出，而容任其恣意使用本案中信、郵局帳戶。其後「陳伊依」暨所屬詐騙集團旗下成員（下合稱本案詐騙集團）即共同意圖為自己不法之所

01 有，基於詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，推由不詳成員先對孟
02 慶雲、陳秀蓁、歐文月、梁淑如、侯昱辰、徐慧貞（下合稱
03 被害人等）施用詐術，致其等均陷於錯誤、匯款至本家中
04 信、郵局帳戶（相關：1、詐欺時間、手段；2、匯款時間、
05 金額【幣別：新臺幣】；3、款項匯入帳戶，均詳如附表各
06 編號所示）；再利用本家中信、郵局帳戶之提款卡暨密碼，
07 提領、轉匯被害人等遭詐所匯款項（匯入款項後續狀況，詳
08 如附表各編號所示），同時以此迂迴層轉之方式，掩飾、隱
09 匿該等詐欺取財犯罪所得之去向、所在（既、未遂）。嗣經
10 被害人等察覺有異，乃為警據報查悉全情。

11 二、案經孟慶雲、徐慧貞訴由臺北市政府警察局文山第二分局、
12 陳秀蓁訴由桃園市政府警察局中壢分局、歐文月訴由高雄市政府
13 警察局鳳山分局、梁淑如訴由臺北市政府警察局信義分
14 局、侯昱辰訴由嘉義縣警察局朴子分局均函轉臺東縣警察局
15 臺東分局報告臺灣臺東地方檢察署檢察官偵查起訴。

16 理 由

17 一、上開事實欄一所載之犯罪事實，業據被告許珀銘於本院準備
18 程序時坦承不諱，並有本家中信帳戶存款基本資料暨交易紀
19 錄、中華郵政股份有限公司112年8月23日儲字第1120993371
20 號函（暨所附基本資料、歷史交易清單）各1份及如附表

21 「證據」欄各編號所示之證據資料在卷可稽，自足認被告前
22 開任意性之自白係與事實相符，亦有上開證據可資補強，堪
23 信為真實。從而，本件事證明確，被告事實欄一所載之犯
24 行，洵堪認定，應予依法論科。

25 二、論罪科刑之法律適用

26 （一）論罪

27 1、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律；但行為後之
28 法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法
29 第2條第1項定有明文。查被告為本件犯行後，洗錢防制法
30 第2條、第14條、第16條業於113年7月31日修正公布施
31 行、同年0月0日生效，其中：①第2條原規定：「本法所

01 稱洗錢，指下列行為：一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得
02 來源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變更特定犯罪所
03 得。二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、
04 所在、所有權、處分權或其他權益者。三、收受、持有或
05 使用他人之特定犯罪所得。」，修正後則規定：「本法所
06 稱洗錢，指下列行為：一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來
07 源。二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發
08 現、保全、沒收或追徵。三、收受、持有或使用他人之特
09 定犯罪所得。四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交
10 易。」；②第14條第1項原規定：「有第二條各款所列洗
11 錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺幣五百萬元以
12 下罰金。」，修正後則移列為同法第19條第1項，並規
13 定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以
14 下有期徒刑，併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物
15 或財產上利益未達新臺幣一億元者，處六月以上五年以下
16 有期徒刑，併科新臺幣五千萬元以下罰金。」，復刪除原
17 第14條第3項：「前二項情形，不得科以超過其特定犯罪
18 所定最重本刑之刑。」關於宣告刑範圍限制之規定；③第
19 16條第2項原規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判
20 中均自白者，減輕其刑。」，修正後則移列為同法第23條
21 第3項，並規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中
22 均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其
23 刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之
24 財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免
25 除其刑。」；從而，被告本件經比較一體適用修正前、後
26 規定之結果（最高法院113年度台上字第2303號判決理由
27 參照），所為雖均仍核屬「洗錢」，惟於適用修正後相關
28 規定時，法院「量刑範圍」下限將有所提高，是修正後規
29 定顯未較有利於被告，揆諸首揭規定，自應適用修正前即
30 其行為時之洗錢防制法第14條、第2條第2款規定予以論
31 處。

01 2、次按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，
02 並以幫助之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪
03 之行為者而言（最高法院75年度台上字第1509號、88年度
04 台上字第1270號裁判要旨參照）；故如未參與實施犯罪構
05 成要件之行為，且係出於幫助之意思提供助力，即屬幫助
06 犯而非共同正犯。查被告雖提供本家中信、郵局帳戶之提
07 款卡暨密碼予他人，使本案詐騙集團得利用為事實欄一所
08 載之犯行，然被告前開所為尚非與詐欺取財犯行相當，復
09 未與被害人等遭詐所匯款項具有物理上（事實）接觸關
10 係，尤查無何其餘積極證據足為被告確有參與對被害人等
11 為詐欺取財，或與本案詐騙集團互有犯意聯絡之證明，則
12 被告本件僅係對本案詐騙集團資以助力，揆諸前揭說明，
13 應論以幫助犯。

14 3、再按洗錢防制法制定之目的，在於防範及制止因犯特定犯
15 罪（即所稱「前置犯罪」）而取得或變得之財物或財產上
16 利益及其孳息，藉由製造資金流動軌跡斷點之手段，去化
17 不法利得與犯罪間之聯結，使之回流至正常金融體系，而
18 得以利用享受等各階段之洗錢行為，使其形式上轉換成為
19 合法來源，以掩飾或切斷特定犯罪所得與犯罪之關聯性。
20 是以利用「人頭帳戶」收取不法贓款為例，當詐欺集團取
21 得「人頭帳戶」之實際管領權，並指示被害人將款項匯入
22 與犯罪行為人無關之「人頭帳戶」時，即已開始共同犯罪
23 計畫中，關於去化特定犯罪所得資金之不法原因聯結行
24 為，就其資金流動軌跡而言，在後續之因果歷程中，亦可
25 實現掩飾、隱匿特定犯罪所得之效果，此時即已著手洗錢
26 行為。若該「人頭帳戶」已遭圈存凍結，無法成功提領，
27 導致金流仍屬透明易查，無從合法化其所得來源，固未生
28 掩飾、隱匿特定犯罪所得之結果，僅能論以一般洗錢罪之
29 未遂犯；然若匯入「人頭帳戶」內之贓款已遭提領，甚至
30 層層轉交，切斷其來源之金流軌跡，去化不法利得與犯罪
31 間之聯結，已生掩飾、隱匿特定犯罪所得之結果，自不因

01 尚未完成犯罪計畫之全部歷程，進行不法所得之最終計算
02 與支配，即謂其洗錢犯行尚屬未遂（最高法院113年度台
03 上字第301號判決理由參照）。查證人徐慧貞雖遭本案詐
04 騙集團施詐致匯款入本案郵局帳戶如前，然本案郵局帳戶
05 嗣經通報為警示帳戶，使本案詐騙集團未能提領該款項得
06 逞，此有臺北市政府警察局文山第二分局興隆派出所受理
07 詐騙帳戶通報警示簡便格式表、本案郵局帳戶歷史交易清
08 單各1份存卷可憑，是本案詐騙集團此部分所犯自未能製
09 造金流斷點以達到掩飾、隱匿詐欺取財犯罪所得之結果，
10 揆諸前開說明，核屬未遂。

11 4、是核被告所為，各係犯刑法30條第1項前段、第339條第1
12 項、修正前洗錢防制法第14條第1項、第2項、第2條第2款
13 之幫助詐欺取財、幫助洗錢（既、未遂）罪。又被告客觀
14 上固有先後提供本案中信、郵局帳戶提款卡暨密碼之行為
15 舉止存在，然考諸其於偵查中所述：對方說要將錢存到伊
16 帳戶，所以伊先寄出本案中信帳戶之提款卡，但後來他說
17 本案中信帳戶不能用了，伊才又再寄出本案郵局帳戶之提
18 款卡等語，顯足認主觀上係出於單一行為決意，且各該行
19 為具有模式上之同一性，則該等行為之獨立性應屬薄弱，
20 在刑法評價上，以視為數個舉動之接續施行，合為包括之
21 一行為予以評價，較為合理，應論以接續一行為，故被告
22 以一提供本案中信、郵局帳戶提款卡暨密碼之行為，助益
23 本案詐騙集團詐得被害人等之財產，併製造金流斷點以掩
24 飾、隱匿該等詐欺取財犯罪所得（既、未遂），是其所為
25 顯屬一行為觸犯數罪名之想像競合犯，依刑法第55條規
26 定，應從較重之幫助洗錢罪處斷。

27 （二）刑之減輕

28 查被告本件既未實際參與本案詐騙集團提領、轉匯所詐得
29 款項（即製造金流斷點）之洗錢犯行，犯罪情節顯較諸正
30 犯為輕，爰依刑法第30條第2項規定，按正犯之刑減輕
31 之。

01 (三) 科刑

02 爰以行為人之責任為基礎，審酌被告案發時業為年逾45歲
03 之成年人，心智已然成熟，社會生活經驗復屬豐富，顯得
04 預見提供金融機構帳戶予他人之風險，竟仍放任本案帳戶
05 遭利用為「人頭帳戶」之風險實現，不單致被害人等受有
06 相當財產上損害，所幫助詐得、洗錢之款項亦合計達60、
07 55萬餘元，要非輕微，並已掩飾、隱匿該等詐欺取財犯罪
08 所得之去向及所在，增加被害人等求償、檢警機關追查之
09 困難，更助長詐騙集團猖獗，尤迄未能填補本件犯行所生
10 之損害，確屬不該；另念被告犯罪後終知坦承犯行，態度
11 堪可，兼衡其無業、教育程度高中畢業、家庭經濟狀況貧
12 窮、家庭生活支持系統有瑕（參卷附本院準備程序筆
13 錄），及被害人等關於本件之意見（參卷附告訴人意見表
14 【告訴人：孟慶雲、歐文月、梁淑如、侯昱辰、徐慧
15 貞】）等一切情狀，量處如主文所示之刑，併諭知罰金如
16 易服勞役之折算標準，以資責懲。

17 (四) 沒收

18 1、按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，
19 刑法第2條第2項定有明文。查被告為本件犯行後，洗錢防
20 制法第18條第1項業於113年7月31日修正公布施行、同年0
21 月0日生效，其原規定：「犯第十四條之罪，其所移轉、
22 變更、掩飾、隱匿、收受、取得、持有、使用之財物或財
23 產上利益，沒收之；犯第十五條之罪，其所收受、持有、
24 使用之財物或財產上利益，亦同。」，修正後則移列為同
25 法第25條第1項，並規定：「犯第十九條、第二十條之
26 罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與
27 否，沒收之。」，故依首揭規定，被告本件倘有應予宣告
28 沒收情事，自應適用裁判時即現行洗錢防制法第25條第1
29 項之規定，先予敘明。

30 2、再按洗錢防制法第25條第1項所稱之「財物或財產上利
31 益」，乃指特定犯罪之犯罪所得而言，倘係洗錢者本身之

01 犯罪所得，則應適用刑法規定予以沒收（臺灣高等法院高
02 雄分院113年度金上訴字第594號判決理由參照）；復參諸
03 該規定修正理由所載：「考量澈底阻斷金流才能杜絕犯
04 罪，為減少犯罪行為人僥倖心理，避免經查獲之洗錢之財
05 物或財產上利益（即系爭犯罪客體）因非屬犯罪行為人所
06 有而無法沒收之不合理現象，爰於第一項增訂『不問屬於
07 犯罪行為人與否』，並將所定行為修正為『洗錢』。」等
08 語，當亦可知該「財物或財產上利益」應係指「被查獲
09 （扣案）」，且行為人有事實上處分權限者為限（臺灣高
10 等法院113年度上訴字第5138號判決理由參照）。

11 3、基此，本院：

12 ①查證人孟慶雲、陳秀蓁、歐文月、梁淑如、侯昱辰遭詐所
13 匯款項，既各經本案詐騙集團提領完畢，或提領、轉匯殆
14 盡如前，是此等部分款項顯非業經查獲，併屬被告具有事
15 實上處分權限之財物，揆諸前開說明，自無從依洗錢防制
16 法第25條第1項規定宣告沒收之。

17 ②次查證人梁淑如、徐慧貞遭詐所匯入本案中信、郵局帳戶
18 之款項雖尚有留存，此有本案中信帳戶交易紀錄、本案郵
19 局帳戶歷史交易清單各1份在卷可憑，然該等帳戶業均經
20 通報為警示帳戶，亦有金融機構聯防機制通報單（警示帳
21 戶帳號：000000000000、000000000000號）各1份附卷
22 可參，是前開款項要非屬被告具有事實上處分權限之財
23 物，揆諸前開說明，同無從依洗錢防制法第25條第1項規
24 定予以宣告沒收；至該等款項之後續處理，得由金融機構
25 依存款帳戶及其疑似不法或顯屬異常交易管理辦法第11條
26 規定辦理，併予指明。

27 三、依刑事訴訟法第449條第2項、第454條，修正前洗錢防制法
28 第14條第1項、第2項、第2條第2款，刑法第2條第1項本文、
29 第11條、第25條、第30條、第339條第1項、第55條、第42條
30 第3項，刑法施行法第1條之1第1項，逕以簡易判決處刑如主
31 文。

01 四、如不服本判決，得於判決送達之日起20日內，以書狀敘述上
02 訴之理由（須按他造當事人之人數提出繕本），經本庭向本
03 院管轄第二審之合議庭提起上訴。

04 本案經檢察官陳妍菽提起公訴，檢察官陳金鴻到庭執行職務。

05 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日
06 臺東簡易庭 法 官 陳偉達

07 以上正本證明與原本無異。

08 如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀（須
09 附繕本）。「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人對於本判決
10 如有不服，請書具不服之理由狀，請求檢察官上訴者，其上訴期
11 間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

12 書記官 江佳蓉

13 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日

14 附錄本件論罪科刑法條：

15 修正前洗錢防制法第14條第1項、第2項：

16 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
17 幣500萬元以下罰金。

18 前項之未遂犯罰之。

19 刑法第339條第1項：

20 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
21 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
22 金。

23 附表

編號	被害人	詐欺時間、手段	匯款時間、金額	款項匯入帳戶	匯入款項後續狀況	證據
1	孟慶雲	自112年6月某日起，本案詐騙集團接續聯繫孟慶雲，佯稱：需借款購買古董云云，致其陷於錯誤。	112年7月7日9時32分至34分許間、共6萬元	本案中信帳戶	經提領完畢	證人孟慶雲於警詢時之證述、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、臺北市政府警察局文山第二分局景美派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受（處）理案件證明單、受理各類案件紀錄表、金融機構聯防機制通報單、行動電話（對話紀錄、轉帳資料）擷取畫面各1份。
2	陳秀蕙	自112年4月30日起，本案詐騙集團接續聯繫陳秀蕙，佯稱：需匯款以獲外匯云云，致其陷於錯誤。	112年7月10日9時33分許、2萬5,000元	本案中信帳戶	經提領完畢	證人陳秀蕙於警詢時之證述、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、桃園市政府警察局中壢分局仁愛派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受（處）理案件證明單、受理各類案件紀錄表、郵政自動櫃員機交易明細表、行動電話（對話紀錄）擷取畫面各1份。
3	歐文月	自112年4月底某日，本案詐騙集團接續聯繫歐文月，佯稱：得投資獲利云云，致其陷於錯誤。	112年7月10日9時44分至46分許間、同年7月11日9時25至28分許間、同年7月13日9時16至18分許間、共27萬元	本案中信帳戶	經提領完畢	證人歐文月於警詢時之證述、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、高雄市政府警察局鳳山分局文山派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受（處）理案件證明單、受理各類案件紀錄表、歐文月遭詐騙案交友網站及對象截圖黏貼表、金融機構聯防機制通報單、國泰世華銀行客戶交易明細表（交易序號：0000000、0000000、0000000、0000000、0000000、0000000、0000000、0000000、0000000）各1份。
4	梁淑	自112年6月25日起，本案詐騙集團接續聯繫梁淑	112年7月14日10時9分許、15萬元	本案中信帳戶	經提領、轉匯殆盡	證人梁淑如於警詢時之證述、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、臺北市政府警察局信義分局六張犁派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便

(續上頁)

01

	如	如，伴稱：得下注獲利云云，致其陷於錯誤。				格式表、受（處）理案件證明單、受理各類案件紀錄表、金融機構聯防機制通報單、刑案照片各1份。
5	侯昱辰	自112年7月8日起，本案詐騙集團接續聯繫侯昱辰，伴稱：得投資獲利云云，致其陷於錯誤。	112年7月31日11時15分許、5萬元	本案郵局帳戶	經提領完畢	證人侯昱辰於警詢時之證述、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、嘉義縣警察局朴子分局朴子派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受（處）理案件證明單、受理各類案件紀錄表、金融機構聯防機制通報單、行動電話（對話紀錄、轉帳資料）擷取畫面各1份。
6	徐慧貞	自112年7月30日起，本案詐騙集團接續聯繫徐慧貞，伴稱：得投資獲利云云，致其陷於錯誤。	112年8月1日9時41分許、5萬元	本案郵局帳戶	尚未遭提領，左列帳戶即經通報為警示帳戶	證人徐慧貞於警詢時之證述、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、臺北市府警察局文山第二分局興隆派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受（處）理案件證明單、受理各類案件紀錄表、行動電話（轉帳資料、對話紀錄）擷取畫面各1份。