

臺灣臺東地方法院刑事裁定

114年度撤緩字第1號

聲 請 人 臺灣臺東地方檢察署檢察官

受 刑 人 陳姿羽

上列聲請人因受刑人違反洗錢防制法等案件（本院113年度原金簡字第18號），聲請撤銷緩刑之宣告（113年度執聲字第527號），本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨詳如附件撤銷緩刑聲請書所載。

二、按受緩刑之宣告而有違反第74條第2項第1款至第8款所定負擔情節重大，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，得撤銷其宣告，刑法第75條之1第1項第4款定有明文。又所謂「情節重大」，指受刑人顯有履行負擔之可能，而隱匿或處分其財產、故意不履行、無正當事由拒絕履行或顯有逃匿之虞等情事者而言。

三、經查，受刑人陳姿羽前經本院113年度原金簡字第18號判處有期徒刑2月，併科罰金新臺幣（下同）5,000元，宣告緩刑3年，並應自民國113年7月起至115年7月止，按月賠償被害人楊珮艷2,000元，共計5萬元，有該案判決書在卷可稽。而受刑人於114年2月4日到院陳述：我之前有履行113年7月至9月的款項，後來因為要生小孩沒辦法出門匯錢，接著就收到法院的單子，所以就想說先來開庭，我有錢可以賠償被害人等語，嗣受刑人即於同日匯款1萬1,985元至被害人之帳戶，並提出中國信託銀行ATM交易明細在卷（見本院撤緩卷第29頁），足見受刑人確有履行緩刑負擔之能力及意願，又受刑人匯款金額，至今雖仍短少60元，但乃肇因於各次ATM操作

01 之手續費扣除所生，其占比極低。綜上，自難認受刑人已符
02 合刑法第75條之1第1項第4款所謂之違反緩刑條件而「情節
03 重大」，是本件聲請自屬無理，應予駁回。

04 四、應依刑事訴法第220條，裁定如主文。

05 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日
06 刑事第二庭 法 官 連庭蔚

07 以上正本證明與原本無異。

08 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀（須附
09 繕本）。「切勿逕送上級法院」

10 書記官 楊淨雲

11 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日