臺灣臺東地方法院刑事裁定

114年度撤緩字第12號

聲請人 臺灣臺東地方檢察署檢察官

受刑人 李崑

上列聲請人因受刑人妨害自由案件（本院112年度東原簡字第16號），聲請撤銷緩刑之宣告（114年度執聲字第42號），本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人李崑因妨害自由案件，經本院112年度東原簡字第16號判決（下稱本案判決）判處拘役40日，緩刑2年，於民國112年4月12日確定在案。其緩刑條件為應賠償被害人吳芳菁新臺幣（下同）2萬元，然受刑人並未全數履行，認已合於刑法第75條之1第1項第4款所定撤銷緩刑宣告之原因，爰依刑事訴訟法第476條之規定，聲請撤銷其緩刑之宣告等語。

二、按緩刑宣告，得斟酌情形，命犯罪行為人向被害人支付相當數額之財產或非財產上之損害賠償；又受緩刑之宣告違反第74條第2項第1款至第8款所定負擔情節重大，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，得撤銷其宣告，刑法第74條第2項第3款、第75條之1第1項第4款分別定有明文。又刑法緩刑制度係為促進惡性輕微之被告或偶發犯、初犯利於改過自新而設，所謂違反刑法第74條第2項第1款至第8款所定負擔「情節重大」者，係指受刑人顯有履行負擔之可能，而隱匿或處分其財產、故意不履行、無正當事由拒絕履行或顯有逃匿之虞等情事而言；而刑法第75條之1明定法院裁量空間，則受刑人如有違反刑法第74條第2項第3

01 款所定負擔情節重大之情形，是否已足認其所受緩刑之宣告
02 難收其預期效果，而有撤銷緩刑宣告、執行刑罰之必要，尚
03 須衡酌受刑人違反原判決所定履行期限之原因、其主觀所顯
04 現之惡性及反社會性等相關情況決定之。

05 三、經查：

06 (一)受刑人之住所地為臺東縣○○鄉○○村0鄰○○00○○號，有
07 受刑人之個人戶籍資料查詢結果1紙（見本院撤緩卷第37至3
08 8頁），是本院就本件自有管轄權，合先敘明。

09 (二)受刑人因犯妨害自由案件，經本院以本案判決判處拘役40
10 日，緩刑2年，並應於112年8月31日前給付被害人2萬元，於
11 112年4月12日確定在案等情，有本案判決書及法院前案紀錄
12 表在卷可查（見執緩卷第7至11頁，本院撤緩卷第9頁）。嗣
13 後受刑人未給付被害人，經被害人執本案判決向法院聲請強
14 制執行始獲償7,000餘元等情，113年2月2日公務電話紀錄單
15 在卷可稽（見執緩卷第29頁），故受刑人已違反刑法第74條
16 第2項第3款所定負擔乙情，堪予認定。

17 (三)惟經本院於114年2月27日傳喚受刑人到庭，受刑人供稱：以
18 為只有賠償7,000多元就好，剩下的款項有意願賠償被害人
19 等語（見本院撤緩卷第30頁），並於同日以匯款方式賠償被
20 害人1萬3,000元，經本院電聯被害人確認無訛，有匯款畫面
21 翻拍照片、本院114年2月27日公務電話紀錄表在卷可查（見
22 本院撤緩卷第33、35頁）。是以，受刑人因誤認經強制執行
23 後即無須支付剩餘款項，然傳喚到庭後即主動給付被害人剩
24 餘款項，尚難認受刑人有故意不履行、無正當事由拒絕履行
25 或顯有逃匿之虞等情形，自難認有何違反刑法第74條第2項
26 第3款所定情節重大之情形。是聲請人聲請撤銷受刑人本案
27 判決緩刑之宣告，為無理由，應予駁回。

28 四、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

29 中 華 民 國 114 年 3 月 6 日

30 刑事第二庭 法官 藍得榮

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀（須附
02 繕本）。「切勿逕送上級法院」

03 書記官 邱仲騏

04 中 華 民 國 114 年 3 月 6 日