臺灣臺東地方法院刑事裁定

114年度撤緩字第5號

聲 請 人 臺灣臺東地方檢察署檢察官
受 刑 人 陳欣蘭

上列聲請人因受刑人違反洗錢防制法等案件，聲請撤銷緩刑之宣告（112年度執緩字第31號、114年度執聲字第20號），本院裁定如下：

主 文

陳欣蘭之緩刑宣告撤銷。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人陳欣蘭因違反洗錢防制法等案件，經本院於民國111年12月30日以111年度原金簡字第22號（111年度偵字第3315號）判決判處有期徒刑2月，併科罰金新臺幣（下同）1,000元，緩刑2年，並應於112年7月2日前向被害人吳進南、蔡明宏、施雅寧支付共3萬元，於112年2月6日確定在案。惟受刑人並未於履行期限內賠償完畢，故核受刑人所為，已合於刑法第75條之1第1項第4款所定撤銷緩刑宣告之原因，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要，爰依刑事訴訟法第476條規定聲請撤銷等語。

二、按緩刑宣告，得斟酌情形，命犯罪行為人向被害人支付相當數額之財產或非財產上之損害賠償；受緩刑之宣告，而違反第74條第2項第1款至第8款所定負擔情節重大，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，得撤銷其緩刑宣告，刑法第74條第2項第3款、第75條之1第1項第4款分別定有明文。又刑法第75條之1第1項第4款所稱情節重大係指犯罪行為人顯有履行負擔之可能，而隱匿或處分其財產、故意不履行、無正當事由拒絕履行或顯有逃匿之虞等情事而言。本條採用裁量撤銷主義，賦與法院撤銷與否之權

01 限，故法官應依職權本於合目的性之裁量，妥適審酌被告於
02 緩刑期間內違反應遵守事項之情節是否重大，是否已難收其
03 預期之效果，而確有執行刑罰之必要。

04 三、經查，受刑人因違反洗錢防制法等案件，經本院於111年12
05 月30日以111年度原金簡字第22號判決判處有期徒刑2月，併
06 科罰金1,000元，緩刑2年，並應於緩刑期間履行如判決附表
07 二所示之負擔，即受刑人應給付吳進南、蔡明宏、施雅寧各
08 1萬元，給付方式為於112年2月2日前分別給付吳進南、蔡明
09 宏、施雅寧各5,000元，餘款部分自112年3月2日起按月給付
10 1,000元，至全部清償完畢為止，如有1期未履行，視為全部
11 到期；前揭刑事判決已於112年2月6日確定等情，有前揭刑
12 事判決書、臺灣高等法院被告前案紀錄表各1份在卷可稽。
13 惟經臺灣臺東地方檢察署（下稱臺東地檢署）致電詢問，被
14 害人吳進南表示並未收到受刑人賠償款項，被害人蔡明宏則
15 表示僅有收到賠償款項共7,000元；復經臺東地檢署致電予
16 受刑人，然受刑人手機門號為空號，已無法撥通，有臺東地
17 檢署公務電話紀錄單在卷可證。臺東地檢署另發函命受刑人
18 於文到7日內陳報賠償證明文件，受刑人仍未為陳報，此有
19 臺東地檢署函暨送達證書在卷可稽，足認受刑人確已無意願
20 履行上開緩刑條件，違反刑法第74條第2項第3款所定負擔情
21 節重大，原宣告之緩刑實難收其預期效果，而有執行刑罰之
22 必要，符合刑法第75條之1第1項第4款規定。從而，聲請人
23 聲請撤銷受刑人上開緩刑宣告，核無不合，應予准許。

24 四、依刑事訴訟法第476條，刑法第75條之1第1項第4款，裁定如
25 主文。

26 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日

27 刑事第三庭 法 官 葉佳怡

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀（須附
30 繕本）。「切勿逕送上級法院」

31 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日