臺灣臺東地方法院刑事裁定

114年度聲字第135號

聲明異議人

即 受刑人 陳嘉文

上列聲明異議人即受刑人因竊盜案件，對於臺灣臺北地方檢察署檢察官之執行指揮命令（112年度執更沛字第26號之1），聲明異議，本院裁定如下：

主 文

異議駁回。

理 由

- 一、聲明異議意旨詳如卷附之聲明異議狀所載。
- 二、按受刑人或其法定代理人或配偶以檢察官執行之指揮為不當者，得向諭知該裁判之法院聲明異議；法院應就疑義或異議之聲明裁定之，刑事訴訟法第484條、第486條分別定有明文。次按刑事訴訟法第484條所定「諭知該裁判之法院」，係指對被告諭知有罪判決，於主文內有實際宣示其主刑、從刑之裁判而言。倘聲明異議係向其他無管轄權之法院為之，其聲請為不合法，應由程序上駁回，而無從為實體上之審查，有最高法院109年度台抗字第797號刑事裁定意旨可資參照。
- 三、經查，聲明異議人即受刑人陳嘉文前因竊盜案件，經臺灣臺北地方法院以101年度易字第1088號判決定應執行有期徒刑5年，並於刑之執行前，令入勞動場所強制工作3年。上訴後，經臺灣高等法院以102年度上易字第2548號認原判決未於事實欄中說明受刑人有何犯罪習慣、且未於受刑人所犯各罪項下宣告是否強制工作，僅在定應執行後諭知，於法未合等由撤銷原判決，判處應執行有期徒刑5年，並於刑之執行前，令入勞動場所強制工作3年，於103年4月8日確定；復

01 檢察官就前開案件與臺灣臺北地方法院101年度審易字第172
02 7號判決、臺灣高等法院102年度上易字第1069號判決、臺灣
03 新北地方法院102年度易1614號判決聲請定應執行刑，經臺
04 灣高等法院106年度聲字第2359號裁定分別定應執行有期徒刑
05 刑5年（臺灣高等法院102年度上易字第2548號其中1罪、臺
06 灣臺北地方法院101年度審易字第1727號判決、臺灣高等法
07 院102年度上易字第1069號判決、新北地方法院102年度易16
08 14號、）、3月6日（臺灣高等法院102年度上易字第2548號
09 其餘3罪」）確定等情，有上開案號之刑事判決、裁定各1
10 份及法院前案紀錄表1份附卷足憑，揆諸前開說明，本件臺
11 灣臺北地方檢察署檢察官據以指揮執行之確定裁判為臺灣高
12 等法院102年度上易字第2548號判決及該院106年度聲字第23
13 59號裁定所定應執行有期徒刑3年6月撤銷假釋之殘刑，從
14 而本件「諭知該裁判之法院」應係臺灣高等法院，本院並非
15 諭知該裁判之法院，是以本院對於本件聲明異議案件即無管
16 轄權，受刑人誤向本院聲明異議，難認合法，應予駁回。

17 據上論斷，應依刑事訴訟法第486條，裁定如主文。

18 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日

19 刑 事 第 二 庭 法 官 林 涵 雯

20 以上正本證明與原本無異。

21 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀（須附
22 繕本）。

23 「切勿逕送上級法院」

24 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日

25 書 記 官 鄭 筑 安