臺灣臺東地方法院刑事裁定

114年度聲再字第1號

聲 請 人

即 受判決人 謝清彥

上列聲請人即受判決人因妨害公務案件，對於本院111年度簡上字第41號刑事確定判決，聲請再審，本院裁定如下：

主 文

再審之聲請駁回。

理 由

- 一、聲請再審意旨詳如附件「刑事補正&程序律師申請狀（下稱上開書狀）」所載。
- 二、按聲請再審，應以再審書狀敘述理由，附具原判決之繕本及證據，提出於管轄法院為之，但經釋明無法提出原判決之繕本，而有正當理由者，亦得同時請求法院調取之；法院認為聲請再審之程序違背規定者，應以裁定駁回之，但其不合法律上之程式可以補正者，應定期間先命補正，刑事訴訟法第429條、第433條分別定有明文。而所謂「敘述理由」，係指具體表明符合法定再審事由之原因事實而言；所稱「證據」，係指足以證明再審事由存在之證據，倘僅泛言有法定再審事由，而未敘明具體情形，或所述具體情形，顯與法定再審事由不相適合，或未提出足以證明法定再審事由存在之證據，均應認聲請再審之程序違背規定，最高法院110年度台抗字第1749號裁定理由參照。
- 三、經查，聲請人即受判決人謝清彥聲請本件再審之聲請，然並未附具原判決之繕本或釋明請求本院調取之正當理由，亦未具體表明符合法定再審事由之理由，並提出足以證明該等再審事由存在之證據，本院遂於民國114年1月23日以114年度聲再字第1號裁定，命其應於該裁定送達後5日內，補正前開

01 法律上程式；該裁定業於114年2月6日合法送達聲請人等
02 節，有本院補正裁定、本院刑事庭囑託送達文件表（稿）、
03 法務部○○○○○○○簡復表、本院送達證書各1份在卷可
04 稽（見本院卷第19至25頁）。又聲請人雖已釋明其在監執行
05 請求本院調取原判決繕本，然綜觀其所出具之上開書狀，仍
06 未具體敘明其提起再審所據之法定再審事由、原因事實，亦
07 未提出相關證據資料或釋明聲請調查證據內容及其必要性，
08 以為補正。故聲請人本件聲請再審之程序經核顯與法律規定
09 相違，復未能補正，爰依刑事訴訟法第433條本文規定裁定
10 駁回聲請人本件再審之聲請。又聲請人本件再審之聲請既屬
11 程序上顯然不合法，亦經命補正無果如前，自無再依刑事訴
12 訟法第429條之2前段規定，通知聲請人到場併聽取其意見之
13 必要，以免徒然浪費司法資源。

14 四、聲請人固主張其為精障患者應受律師及法扶保障。刑事訴訟
15 法第31條第1項第3款雖規定有「被告因身心障礙，致無法
16 為完全之陳述」，於審判中未經選任辯護人者，審判長應指
17 定公設辯護人或律師為被告辯護，然本件係聲請再審並無準
18 用上揭規定，是聲請人此部分請求，揆諸上開說明，自屬無
19 據，併此敘明。。

20 四、依刑事訴訟法第433條本文，裁定如主文。

21 中 華 民 國 114 年 3 月 5 日
22 刑事第二庭 審判長法官 朱貴蘭
23 法官 藍得榮
24 法官 林涵雯

25 以上正本證明與原本無異。

26 本裁定不得抗告。

27 中 華 民 國 114 年 3 月 6 日
28 書記官 鄭筑安