臺灣臺東地方法院民事判決

113年度婚字第31號

原告 乙○○

被告 甲○○

上列當事人間請求離婚事件，本院於114年1月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、准原告與被告離婚。
- 二、訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

- 一、原告起訴主張：兩造於民國102年3月5日結婚，婚後育有2名未成年子女。被告於婚前已知原告有飲酒習性，然被告嫌棄原告酒臭、打呼，多次將原告鎖在門外，不讓原告進房入睡，並經常因觀念不合而發生爭吵。又兩造於112年3、4月間分居至今，約已分居1年6月，分房睡則長達10年以上。且被告多次以電話、簡訊騷擾，已構成原告精神上之損害與折磨，本件婚姻已難以繼續維持，為此依民法第1052條第2項之規定請求離婚等語，並聲明如主文之所示（見本院卷第1-3、33、93、127、105、131、132、147頁）。
- 二、被告答辯要旨：兩造並無觀念不合，係原告自112年5月起無故離家及不接電話，兩造才因原告離家原因發生爭吵，原告並將被告之電話及通訊軟體封鎖。又被告係為避免原告身上之酒氣、說話聲音影響未成年子女入睡，始有鎖門行為，若原告未飲酒時則不會鎖門。另原告並無與被告協議分居，僅是原告無故離家，在原告離家期間，被告仍與原告之母同住，並會至原告工作場所送餐及衣服，並帶子女去找原告，也常常讓子女以通訊軟體LINE傳送訊息給原告，勸原告返家，以上均非難以維持婚姻之事實，且兩造尚有2名未成年子女須共同撫養，故不同意離婚等語。並聲明：原告之訴駁回（見本院卷第29、106、132、147頁）。
- 三、兩造間不爭執之事實（見本院卷第136頁）：

01 (一)證據部分：卷內文書證據均非偽造，有形式證據力。

02 (二)事實部分：

03 1.兩造於102年3月5日結婚，婚後育有2名未成年子女鄭苡希、
04 鄭苡岑。

05 2.兩造於102年起至112年5月間，因原告飲酒，被告會將房門
06 鎖起，不讓原告進房同睡，兩造每月分房達20天。

07 3.兩造於112年5月起未同住至今。

08 4.被告於112年5月9、10、13、15、16日，同年6月1日、5日撥
09 打電話給原告，於112年6月14傳送訊息給原告。

10 四、兩造間之爭點（見本院卷第136頁）：

11 原告主張兩造分房、未同住、被告以電話、訊息騷擾原告一
12 事，是否構成民法第1052條第2項其他難以維持婚姻之重大
13 事由？

14 五、本院之判斷：

15 (一)按婚姻係夫妻為經營共同生活之目的，使雙方人格得以實現
16 及發展，成立具有親密性及排他性之結合關係，亦有在精
17 神、感情與物質得以互相扶持依存之功能，且作為家庭與社
18 會之基礎關係，故婚姻自由受憲法第22條規定之保障。憲法
19 保障之婚姻自由，與人格自由、人性尊嚴密切相關，包括個
20 人自主決定是否結婚、與何人結婚、兩願離婚，及其與配偶
21 共同形成、經營婚姻關係之權利（司法院釋字第552號、第5
22 54號、第791號解釋及憲法法庭111年憲判字第20號判決要旨
23 參照）。要之，憲法保障之婚姻自由，其範圍涵蓋結婚自由
24 與維持或解消婚姻之自由。

25 (二)又按有民法第1052條第1項以外之重大事由，難以維持婚姻
26 者，夫妻之一方得請求離婚，但其事由應由夫妻之一方負責
27 者，僅他方得請求離婚，民法第1052條第2項定有明文。是
28 對於家庭生活之美滿幸福，有妨礙之情形，即得認其與此之
29 所謂難以維持婚姻之重大事由相當（最高法院79年度臺上字
30 第1040號判決意旨參照）。又民法親屬編修正前，第1052條
31 就裁判離婚原因，原採列舉主義，於74年6月3日修正公布

01 時，乃參酌外國破綻主義離婚法之精神，在同條增列第2項
02 「有前項以外之重大事由，難以維持婚姻者，夫妻之一方，
03 得請求離婚」之規定，其立法本旨，乃以同條第1項各款列
04 舉之離婚原因，過於嚴格，故增列第2項，即夫妻一方之事
05 由，雖不備同條第1項所列各款之要件，祇須按其事由之情
06 節，在客觀上，確屬難以維持婚姻生活者，亦在得請求裁判
07 離婚之列。而婚姻以雙方共同生活、相互扶持為目的，並以
08 深摯情感為基礎，如夫妻雙方婚姻生活之感情基礎業已破
09 裂，且客觀上亦難以期待其回復者，即可認有難以維持婚姻
10 之重大事由，而無強求其繼續維持婚姻關係之必要。又民法
11 第1052條第2項但書之規範內涵，係在民法第1052條第1項列
12 舉具體裁判離婚原因外，及第2項前段有難以維持婚姻之重
13 大事由為抽象裁判離婚原因之前提下，明定難以維持婚姻之
14 重大事由應由配偶一方負責者，排除唯一應負責一方請求裁
15 判離婚。至難以維持婚姻之重大事由，雙方均應負責者，不
16 論其責任之輕重，本不在民法第1052條第2項但書適用範疇
17 （司法院憲法法庭112年憲判字第4號判決意旨參照）。是兩
18 造婚姻生活之感情基礎如已破裂，於客觀上難以期待其回復
19 者，即可認有難以維持婚姻之重大事由，且如原告並非就婚
20 姻重大破綻係唯一應負責之一方時，原告仍得依民法第1052
21 條第2項規定訴請裁判離婚。

22 (三)參酌前揭三(二)2、3.不爭執事實，應可認兩造分房確係因被
23 告鎖住房門，致使原告無法進房同睡，故兩造事實上已處於
24 長期分居之狀態，並於112年5月起正式分居，至今已達1年8
25 月。

26 (四)又依原告所提出之通話紀錄及通訊軟體LINE對話紀錄截圖，
27 被告單於112年5月10日即撥打95通電話予原告（見本院卷第
28 36、37頁），雖被告辯稱：打電話騷擾不是在原告講離婚
29 後，是因為他不回家，我去工作地方找他，我沒有打電話騷
30 擾，是因為他一直故意不接我電話等語（見本院卷第106
31 頁），然觀諸被告撥打上開電話之時間，係從8時3分至19時

01 11分，此應係原告之上班時間，依常理判斷，於上班時間撥
02 打電話予他人，如未獲回應，應會知悉對方業務繁忙、分身
03 乏術，故無暇接通電話，應待午休時間或下班後，再為聯絡
04 即可，然被告卻反此道而行，一未獲原告回應，即馬上撥打
05 下通電話。且除該日之外，被告於同年月9、13、15、16
06 日，及同年6月1日、5日均各撥打20通以上電話予原告（見
07 前揭三(二)4.不爭執之事實及本院卷第35-40所附之通聯紀
08 錄），縱認被告之本意係詢問原告離家之原因，然上開通話
09 之頻率應已超過常人可忍受之範圍，堪認已對原告造成騷
10 擾。

11 (五)綜上，本院審酌婚姻係以雙方共同生活為目的，互相協力保
12 持共同家庭生活之圓滿、安全及幸福，並由雙方藉由傳遞關
13 懷、交流感情等互動，累積共同的生活回憶。惟兩造因長年
14 分房而睡，夫妻間之相處漸行漸遠，致兩造情感日趨薄弱，
15 已使互信、互愛基礎動搖，兩造更於112年5月起開始分居，
16 缺乏任何之情感交流，彼此猶如獨立之個體，形同陌路，可
17 認兩造已無相互扶持共同建立和諧美滿家庭之意願。從而，
18 兩造分房、未同住，被告以電話及訊息騷擾原告，應已構成
19 難以維持婚姻之重大事由。

20 (六)又原告提起本件離婚訴訟，已明確表明無繼續與被告維繫婚
21 姻之意願，而被告於訴訟期間，雖表示希望維持婚姻等語，
22 惟其除以上開騷擾之方式撥打電話予原告外，並於本院審理
23 自陳其自112年8月後即未與原告聯絡（見本院卷第135
24 頁），亦難認被告有何實質修復情感裂痕之具體作為。縱認
25 兩造分居之起因係原告離家所致，被告亦未能以適當之方式
26 挽回婚姻，則兩造婚姻中夫妻、家庭彼此扶持共生之特質實
27 已蕩然無存，且於本件審理進行中，兩造仍相互指責，認婚
28 姻不能維持之責任係歸屬對造，依一般人之生活經驗，兩造
29 婚姻客觀上已難期修復，無法繼續婚姻共同生活。若仍強求
30 維持婚姻關係，不僅無法改善現況，反徒增兩造於矛盾中歲
31 月虛度。足認兩造間之婚姻已生破綻而無回復之希望，有難

01 以維持婚姻之重大事由。從而，原告依民法第1052條第2項
02 規定，請求准予判決離婚，應予准許，爰判決如主文第一項
03 所示。

04 六、本件事證已臻明確，兩造其餘事實主張、證據聲明暨其他攻
05 擊防禦方法，經審酌於本判決之結論不生影響，爰不一一論
06 駁。

07 七、訴訟費用負擔之依據：家事事件法第51條，民事訴訟法第78
08 條。

09 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日
10 家事法庭 審判長法官 簡大倫
11 法官 康文毅
12 法官 李宛臻

13 以上正本係照原本作成。

14 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。

15 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日
16 書記官 楊茗瑋