臺灣臺東地方法院民事裁定

113年度家親聲字第63號

聲 請 人 臺東縣政府

法定代理人 己○○

相 對 人 丁○○

戊○○

乙○○

關 係 人 丙○

童○○

上列當事人間聲請改定監護人事件，本院裁定如下：

主 文

改定臺東縣政府為未成年子女丙○之監護人。

指定童大容為會同開具財產清冊之人。

聲請程序費用新臺幣1,000元由聲請人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：關係人即未成年子女丙○之父母有疏於保護教養丙○之情事，且情節重大，業經本院以113年度家調裁字第11號裁定停止親權，而丙○之祖父丁○○、祖母戊○○及外祖母乙○○雖為法定之監護人，然其3人均無意願且不適任擔任丙○之監護人，爰聲請改定由聲請人擔任丙○之監護人，並由社工督導童○○為會同開具財產清冊之人。

二、按民法第1094條第1項規定，父母均不能行使、負擔對於未成年子女之權利義務或父母死亡而無遺囑指定監護人，或遺囑指定之監護人拒絕就職時，依下列順序定其監護人：(一)與未成年人同居之祖父母。(二)與未成年人同居之兄弟。(三)不與未成年人同居之祖父母。再民法第1106條之1第1項規定，有事實足認監護人不符受監護人之最佳利益，或有顯不適任之情事者，法院得依前條第一項聲請權人之聲請，改

01 定適當之監護人，不受第1094條第1項規定之限制。又民法
02 第1094條第4項規定，法院依前項選定監護人或依第1106條
03 及第1106條之1另行選定或改定監護人時，應同時指定會同
04 開具財產清冊之人。而民法第1094條之1規定，法院選定或
05 改定監護人時，應依受監護人之最佳利益，審酌一切情狀，
06 尤應注意下列事項：(一)受監護人之年齡、性別、意願、健
07 康情形及人格發展需要。(二)監護人之年齡、職業、品行、
08 意願、態度、健康情形、經濟能力、生活狀況及有無犯罪前
09 科紀錄。(三)監護人與受監護人間或受監護人與其他共同生
10 活之人間之情感及利害關係。(四)法人為監護人時，其事業
11 之種類與內容，法人及其代表人與受監護人之利害關係。

12 三、經查：

13 (一)聲請人主張之事實，業經調取本院113年度家調裁字第11號
14 全卷核閱無誤，相對人丁○○及戊○○於上開事件中，均同
15 意由聲請人擔任監護人，相對人乙○○於本件審理中亦具狀
16 表示：其另需照顧中風的公公、罹癌的婆婆及1名3歲女童，
17 實無餘力再照顧丙○等語。

18 (二)未成年子女丙○之父母已經停止親權，前經本院家事調查官
19 就丙○之法定監護人即祖父丁○○、祖母戊○○及外祖母乙
20 ○○進行調查訪視，其3人均無意願且不適任擔任監護人，
21 有家事事件調查報告在卷可憑(見113年度家調裁字第11號卷
22 第77-87頁)。依民法第1094條第1項所規定之法定順位監護
23 人均不適合擔任未成年子女丙○之監護人，而聲請人為兒童
24 及少年福利之主管機關，熟稔兒童及少年福利業務，並能提
25 供相關社會福利資源，且丙○現由聲請人安置中，為提供未
26 成年子女丙○受關愛之生活教養環境，並為維護其日後辦理
27 就學、醫療等事項及為其最佳利益之考量，爰改定聲請人即
28 臺東縣政府擔任丙○之監護人，並指定臺東縣政府職務指派
29 之社工督導童○○擔任會同開具財產清冊之人。

30 四、程序費用負擔之依據：家事事件法第97條、非訟事件法第21
31 條第1項。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日

02 家事法庭 法官 馬培基

03 以上正本係照原本作成。

04 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
05 納抗告費新臺幣1,000元。

06 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日

07 書記官 鄭志鈞