臺灣臺東地方法院民事裁定

113年度家調裁字第12號

聲請人 丙○○

非訟代理人 陳凱傑

相對人 甲○○

關係人 乙○○

上列當事人間請求變更子女姓氏事件，經聲請人之非訟代理人與相對人於調解程序中合意聲請裁定【註1】，本院裁定如下：

主 文

- 一、宣告變更關係人之姓氏為母姓「陳」。
- 二、程序費用新臺幣1,000元由聲請人負擔。

理 由

壹、程序部分

一、民法第1059條第2項關於父母約定變更未成年子女姓氏之權利，係基於父母子女身分所衍生之權利，性質上應屬不得代理之身分行為。故變更未成年子女姓氏之調解或和解，自應比照家事事件法第30條第1項但書及第45條第1項但書之規定，由父母本人表明合意方得成立。

二、又變更子女姓氏係家事事件法第104條第1項第2款所規定之親子非訟事件，且同法第110條第1項規定：「第107條所定事件及其他親子非訟事件程序進行中，父母就該事件得協議之事項達成合意，而其合意符合子女最佳利益時，法院應將合意內容記載於和解筆錄。」第24條亦規定：「關於未成年子女權利義務行使負擔之內容、方法及其身分地位之調解，不得危害未成年子女之利益。」可見變更未成年子女姓氏僅係父母得協議之事項，並受子女最佳利益原則之規範——亦即父母不得任意處分未成年子女之姓氏。

三、從而，本件相對人甲○○雖然於調解程序中同意將未成年子女即關係人乙○○之姓氏變更為母姓（即聲請人丙○○之

01 「陳」姓），惟聲請人既然係委任非訟代理人於調解期日到
02 場，基於上開說明，自不得依家事事件法第30條第1項之規
03 定成立調解，而僅得依家事事件法第33條之規定，由其非訟
04 代理人與相對人合意聲請法院為裁定。

05 貳、實體部分

06 一、聲請意旨略以：聲請人與相對人於民國109年2月26日離婚，
07 並因相對人顯有未盡保護或教養義務之情事，為此聲請宣告
08 變更關係人之姓氏為母姓「陳」等語（見本院卷第2頁）。

09 二、本件適用之法律：

10 (一)民法第1059條第5項規定：「有下列各款情形之一，法院得
11 依父母之一方或子女之請求，為子女之利益，宣告變更子女
12 之姓氏為父姓或母姓：一父母離婚者。二父母之一方或雙方
13 死亡者。三父母之一方或雙方生死不明滿三年者。四父母之
14 一方顯有未盡保護或教養義務之情事者。」

15 (二)其次：

16 1.民法第1055條之1規定：「(第1項)法院為前條裁判時，應
17 依子女之最佳利益，審酌一切情狀，尤應注意下列事項：一
18 子女之年齡、性別、人數及健康情形；二子女之意願及人格
19 發展之需要；三父母之年齡、職業、品行、健康情形、經濟
20 能力及生活狀況；四父母保護教養子女之意願及態度；五父
21 母子女間或未成年子女與其他共同生活之人間之感情狀況；
22 六父母之一方是否有妨礙他方對未成年子女權利義務行使負
23 擔之行為；七各族群之傳統習俗、文化及價值觀。(第2
24 項)前項子女最佳利益之審酌，法院除得參考社工人員之訪
25 視報告或家事調查官之調查報告外，並得依囑託警察機關、
26 稅捐機關、金融機構、學校及其他有關機關、團體或具有相
27 關專業知識之適當人士就特定事項調查之結果認定之。」而
28 上開規定，依民法第1083條之1規定，亦準用於法院依民法
29 第1059條第5項規定為裁判之情形。

30 2.而民法第1055條之1第1項各款所揭示之注意事項，係為避免
31 法院於裁判時缺乏審酌之參考，致使「子女最佳利益原則」

01 過於抽象而難以落實，為此所增定之提示性規定，並非拘束
02 或限制法院裁量權行使之強制規定。從而，法院於裁判時，
03 並非僅能或均應斟酌各款規定所列之事項，而係應於審酌一
04 切情狀後，基於「子女最佳利益原則」而為妥適裁量。

05 (三)又所有關係兒童之事務，無論是由公私社會福利機構、法院
06 、行政機關或立法機關作為，均應以兒童最佳利益為優先考
07 量，兒童權利公約第3條第1項定有明文（上開公約依兒童權
08 利公約施行法第2條之規定，具有國內法之效力。又兒童權
09 利公約所謂之兒童，依該公約第1條前段之規定，係指未滿
10 18歲之人）。

11 (四)而所謂兒童最佳利益，參酌聯合國兒童權利委員會第14號一
12 般性意見「兒童將他或她的最大利益列為一種首要考慮的權
13 利」第8點之解釋（依兒童權利公約施行法第3條之規定：適
14 用公約規定之法規及行政措施，應參照公約意旨及聯合國兒
15 童權利委員會對公約之解釋。），其概念包含下列三個層面
16 ：

- 17 1.一項實質性權利：當審視各不同層面的利益時，兒童有
18 權將他或她的最大利益列為一種首要的評判和考慮。
- 19 2.一項基本的解釋性法律原則：若一項法律條款可作出一種以
20 上的解釋，則應選擇可最有效實現兒童最大利益的解釋。
- 21 3.一項行事規則：每當要作出一項將會影響到某一具體兒童、
22 一組明確和不明確指定的兒童或一般兒童的決定時，該決定
23 進程就必須包括對此決定可對所涉兒童或諸位兒童所帶來
24 （正面或負面）影響的評判。

25 (五)又參酌上開一般性意見第52-80點之解釋，於評判和確定兒
26 童最大利益時，則須考慮兒童的意見、兒童的身份、維護家
27 庭環境與保持關係、兒童的照料、保護和安全、弱勢境況、
28 兒童的健康權及兒童的受教育權等要素，並依各該要素權衡
29 後所形成之分量作出總體評判。

30 (六)未成年子女姓氏之約定變更或裁判變更，均應基於子女之自
31 我認同而尊重其個人意願，方與「子女（或兒童）最佳利益

01 原則」無違：

02 1.民法第1059條之修正沿革：

03 (1)19年12月26日公布之民法第1059條原規定：「(第1項)子
04 女從父姓。(第2項)贅夫之子女從母姓，但另有約定者，
05 從其約定。」

06 (2)又上開規定於74年6月4日修正為：「(第1項)子女從父
07 姓。但母無兄弟，約定其子女從母姓者，從其約定。(第2
08 項)贅夫之子女從母姓。但約定其子女從父姓者，從其約
09 定。」

10 (3)並於96年5月25日修正為：「(第1項)父母於子女出生登記
11 前，應以書面約定子女從父姓或母姓。(第2項)子女經出
12 生登記後，於未成年前，得由父母以書面約定變更為父姓或
13 母姓。(第3項)子女已成年者，經父母之書面同意得變更
14 為父姓或母姓…(後略)」。

15 (4)復於99年5月21日修正為：「(第1項)父母於子女出生登記
16 前，應以書面約定子女從父姓或母姓。未約定或約定不成
17 者，於戶政事務所抽籤決定之。(第2項)子女經出生登記
18 後，於未成年前，得由父母以書面約定變更為父姓或母姓。
19 (第3項)子女已成年者，得變更為父姓或母姓…(後
20 略)」。

21 2.綜觀上開有關子女姓氏規定之歷次修正內容，基於姓氏所具
22 有表徵家族血緣團體之機能，在我國傳統父系社會之背景
23 下，姓氏固肩負起家族傳宗接代之使命。惟隨著時代之變
24 遷、社會型態之轉變及家庭結構與個人價值觀之多元化，姓
25 氏作為個人自我認同及社會生活之人格表現，已有其不同之
26 時代意義。此由民法於96年5月25日將原第1078條第1項「養
27 子女從收養者之姓。」修正為「養子女從收養者之姓或維持
28 原來之姓。」並於修正理由中敘明「…因收養制度已從『為
29 親』之傳宗接代目的，逐漸轉變為『為子女』之最佳利益原
30 則…」，亦可見此一時代趨勢。

31 3.誠如司法院大法官會議釋字第399號解釋文所言：「姓名權

01 為人格權之一種，人之姓名為其人格之表現，故如何命名為
02 人民之自由，應為憲法第22條保障。」而為姓名重要組成要
03 素之一的姓氏，既然為個人於社會活動時之重要外在表徵，
04 事涉個人之自我認同而對於人格發展有相當之影響【註
05 2】。故關於姓氏之選擇，自應尊重個人之意願

06 4.從而：

07 (1)關於變更子女姓氏，現行民法第1059條第3項（依民法第105
08 9條之1第1項及第1078條第3項等規定，亦準用於認領及收養
09 之情形）固然僅賦予成年子女有不受父母意見箝制之自由選
10 擇權（為顧及交易安全及身分安定，此種基於個人選擇之姓
11 氏變更，僅以一次為限，參同條第4項之規定及其立法理
12 由）。

13 (2)惟基於上開二(五)2.3.之說明，並參酌民法第1083條之1亦準
14 用第1055條之1第2款「法院為前條裁判時…尤應注意子女之
15 意願及人格發展之需要」等規定，就未成年子女姓氏之約定
16 變更（民法第1059條第2項、第1059條之1第1項及第1078條
17 第3項）或裁判變更（民法第1059條第5項、第1059條之1第2
18 項及第1078條第3項），父母於約定時或法院於裁判時，自
19 應基於子女之自我認同而尊重其個人意願，如此方符前揭大
20 法官會議所揭示憲法保障個人姓名權之意旨，亦與家事事件
21 法第110條及民法第1059條第5項、第1083條之1準用第1055
22 條之1與兒童權利公約第3條第1項等規定所揭示之「子女
23 （或兒童）最佳利益原則」無違。

24 三、本件應尊重關係人之意願，變更其姓氏為母姓，方較合於子
25 女（或兒童）最佳利益：

26 (一)聲請人及相對人為關係人（000年0月00日生）之父母，並於
27 辦理出生登記時約定關係人從父姓「田」，復於109年2月26
28 日兩願離婚及協議對於關係人權利義務之行使或負擔由聲請
29 人任之（見本院卷第13-16及75-78頁所附之戶籍謄本及個人
30 戶籍資料）。

31 (二)本件經家事調查官對於關係人進行訪視調查後，其訪視調查

01 結果略以：

- 02 1.關係人無法說明生父姓名，但家事調查官提及相對人時，關
03 係人知道為其生父，但並未用任何語詞去說出相對人之身
04 分。
- 05 2.關係人對於姓氏沒有特別的概念，不知道其為何姓「田」。
06 提及相對人並無想法，且於家事調查官詢問有關「爸爸」的
07 問題時，回答均指向聲請人之再婚配偶，並表示已習慣叫做
08 「乙○○」，但因其喜愛之家人均姓「陳」，故其更偏向姓
09 「陳」。
- 10 3.關係人對於其原本之姓氏並無實質認同感，反而在提及與聲
11 請人同姓時，會想到與母系親屬之良好互動，並在列舉較常
12 互動及有記憶之親屬時，可以完整詳述母系親屬之姓名及聲
13 請人再婚配偶之家庭成員名字，但完全沒有提及相對人及父
14 系親屬等語（見本院卷第34及35-36頁所附之未成年人變更
15 子女姓氏調查訪視評估報告）。

16 (三)參酌上開訪視調查結果，並佐以關係人現年7歲，就讀國小
17 二年級（見本院卷第35及78頁所附之本院家事事件調查報告
18 及個人戶籍資料），對於其姓氏與其個人在家、在校等社會
19 生活之連結應有相當認識，堪認關係人係認同從母姓為其個
20 人於社會活動之表徵，並有意據此發展人際關係及拓展社會
21 生活。

22 (四)佐以家事調查官之建議亦認：

- 23 1.關係人乙○○已年滿7歲，對於姓氏之意涵雖然無完整的認
24 知能力，但已略能察覺姓氏在其生活圈中的意義。又關係人
25 雖然在目前有接觸之家人陪伴下，能保持開放的心與家人互
26 動，但其在提及與家人姓氏之不同時，仍能略感其差異性代
27 表的意義。顯見在關係人日漸成熟的心智中，已開始感受到
28 姓氏在生活環境中之認同感，只是未能在言詞上具體表達。
- 29 2.再評估相對人於離婚後未曾負擔扶養關係人之責任，也未曾
30 主動要求探視關係人，任由關係人與其及父系親屬關係疏
31 離。又相對人對於家事調查官之通知詢問不聞不問，且其親

01 屬雖接獲告知，亦冷漠對待。顯見相對人及其家人等對於關
02 係人之事務並不關心，更不在乎關係人是否維持原姓氏。

03 3.綜上所述，考量關係人目前由聲請人扶養及照顧，與聲請人
04 已形成親密之依附情感，進而對於從母姓有較高之認同感。
05 再考量聲請人目前再婚，關係人在融入繼親家庭中，若能與
06 其同姓，可減少生活環境之姓氏過於複雜，亦減少向同齡親
07 友解釋其姓氏之困擾。而關係人目前正值轉學及變動住居所
08 之時期，若能在此時完成變更其姓氏之程序，亦能免除待日
09 後有較完整之認知時方變更之同儕適應期。故本件將關係人
10 之姓氏變更為母姓「陳」，符合未成年子女之利益等語（見
11 本院卷第36-37頁）。

12 (五)暨相對人於本院調解程序亦同意將關係人之姓氏變更為母姓
13 （見本院卷第64頁），堪認本件應尊重關係人之意願，將其
14 姓氏變更為母姓，方較合於子女（或兒童）之最佳利益。爰
15 依前揭貳二之規定及說明，裁定如主文第1項。

16 (六)又相對人於調解程序另同意自113年11月10日起，至關係人
17 成年之日所屬月份止，按月給付新臺幣（下同）4,000元之
18 扶養費（見本院卷第65頁），固然可見其已有重拾為人父責
19 任之認知，惟此並無礙於本院關於變更子女姓氏之判斷，附
20 此敘明。

21 五、程序費用之計算、負擔與徵收：

22 (一)本件聲請人請求宣告變更子女姓氏事件，係因非財產權關係
23 為聲請，依家事事件法第97條準用非訟事件法第14條第1項
24 之規定，應徵收附表之裁判費1,000元。

25 (二)又本件並無其他應由聲請人、相對人或關係人負擔之程序費
26 用，且本院考量關係人係變更為從聲請人之姓，故上開程序
27 費用自應由聲請人負擔，較為公允。爰依家事事件法第104
28 條第3項之規定，裁定如主文第2項。

29 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

30 家事法庭 法官 簡大倫

31 以上正本係照原本作成。

01 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

02 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

03 書記官 高竹瑩

04 【註1】

05 有學者將家事事件法第33條及第36條由調解程序轉換為裁定程序
06 之制度稱為「家事特別非訟程序」，並表示上開家事特別非訟程
07 序之適用對象並未限於人事訴訟，即使係當事人就程序標的不得
08 處分之家事非訟事件，在符合家事事件法第33條第1項所規定之
09 要件下，當事人亦得合意聲請法院為裁定。雖然於此類事件，縱
10 使未經當事人合意，亦應依家事非訟程序為審判，故就本質上家
11 事非訟事件當事人合意依家事特別非訟程序處理，於程序經濟之
12 維持及程序利益之保護未必多有所助益，但當事人既有合意，仍
13 宜尊重其程序選擇權（參許士官，家事特別非訟程序（上），月
14 旦法學教室第164期，第41及45頁，105年6月。）。

15 【註2】

16 參戴炎輝、戴東雄、戴瑀如合著，親屬法，第452頁，101年8月
17 最新修訂版。

18 附表：

19

項目	金額（新臺幣）	負擔方式	備註
裁判費	1,000元	由聲請人負擔	已由聲請人預納（見本院卷第2頁）。