臺灣臺東地方法院民事裁定

113年度消債更字第112號

聲 請 人 呂惠怡

代 理 人 蕭享華律師(法扶律師)

上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主 文

聲請人甲○○自民國114年3月21日上午9時起開始更生程序。

本件由司法事務官進行更生程序。

理 由

一、按「債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務。」、「債務人無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾新臺幣一千二百萬元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生。」、「債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解。」、「法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力。」及「法院裁定開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序」消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第42條第1項、第151條第1項、第45條第1項及第16條第1項前段分別定有明文。

二、聲請意旨略以：聲請人陳報現有債務總額約新臺幣（下同）2,508,093元。聲請更生前二年之收入約672,000元，聲請人現擔任地瓜酥工廠作業員，每月收入約28,000元，惟所得扣除必要生活費後，仍難於短時間內清償債務。聲請人曾向本院聲請債務清理前置調解（113年度司消債調字第96號）不成立，又聲請人無擔保或無優先權之債務總額未逾12,000,000元，且未經法院裁定開始清算程序或宣告破產，爰請求准予裁定開始更生程序等語。

01 三、得心證之理由：

02 (一)經查，聲請人因不能清償債務，於民國113年9月5日向本院
03 聲請債務清理前置調解，而未能成立等情，有聲請人之消費
04 者債務清理法院前置調解聲請狀、財產及收入狀況說明書、
05 債權人清冊、財團法人金融聯合徵信中心查詢當事人綜合信
06 用報告回覆書、本院113年度司消債調字第96號調解程序筆
07 錄等件在卷可稽（見本院卷第11至12、15至21、25至29、91
08 頁），是聲請人業經前置調解程序而未能與債權人達成立調
09 解，而為本件更生之聲請，合於上揭規定，先予述明。

10 (二)聲請人所負債務總額未逾越消債條例第42條第1項所定12,00
11 0,000元之上限：

12 1.按消債條例第42條第1項就聲請更生之債務總額為12,000,00
13 0元之限制，其立法理由謂「債務人負債總額若過大，其因
14 更生程序而被免責之負債額即相對提高，此對債權人造成之
15 不利益過鉅。且負債總額超過一定之數額，益可見其債務關
16 係繁雜，亦不適於利用此簡易程序清理債務，自有限制其負
17 債總額之必要。」準此，倘債務人聲請更生之債務較為單
18 純，當更有適用該條項之餘地，俾利債務人依更生程序清理
19 債務，賦與其享有健全家庭經濟生活之機會。

20 2.聲請人於111年9月22日聲請調解時，自陳債務總金額為2,50
21 8,093元。經函債權人陳報對本件聲請人之債權，所陳報債
22 權現況如下：馨琳揚企管顧問有限公司為40,664元、桃園市
23 八德區農會為163,503元、和潤企業股份有限公司為323,824
24 元、匯豐汽車股份有限公司為593,500元、玉山商業銀行股
25 份有限公司為107,766元。另台新大安租賃股份有限公司陳
26 報之債權為3,413,207元為有擔保債權，故不予列計（見本
27 院卷第59至75、81至85、113至133、187至193頁）。是上揭
28 無擔保及無優先權債權金額共計1,229,257元，與聲請人先
29 前陳報之金額有異，爰以債權人陳報債權總金額為準。

30 3.從而，聲請人之無擔保及無優先權債務，依上揭債權人所陳
31 報為1,229,257元，尚未逾消債條例第42條第1項所定債務總

01 額12,000,000元之上限。

02 (三)聲請人有不能清償債務或不能清償之虞：

03 1.聲請人陳報每月收入約28,000元，名下有郵局存款59元等財
04 產，業據聲請人提出財產及收入狀況說明書、全國財產稅總
05 歸戶財產查詢清單、111-112年度綜合所得稅各類所得資料
06 清單、薪資明細、勞保被保險人投保資料表、郵局客戶歷史
07 交易清單等在卷可稽（見本院卷第15至17、31至38、139、1
08 69至186頁）。依聲請人所提113年5至7月、10月、11月之薪
09 資單，各該月薪資分別為28,702元、27,852元、28,915元、
10 26,915元、28,915元，本院即以聲請人平均每月收入28,260
11 元，作為計算聲請人目前償債能力之依據。

12 2.按債務人必要生活費用，以最近一年衛生福利部或直轄市政
13 府所公告當地區每人每月最低生活費1.2倍定之。受扶養者
14 之必要生活費用，準用第一項規定計算基準數額，並依債務
15 人依法應負擔扶養義務之比例認定之，消債條例第64條之2
16 第1項、第2項定有明文。債務人聲請更生或清算時所提財產
17 及收入狀況說明書，其表明每月必要支出之數額，與消債條
18 例第64條之2第1項、第2項規定之認定標準相符者，毋庸記
19 載原因、種類及提出證明文件，亦為消債條例施行細則第21
20 之1條第3項所明定。是以臺灣省114年度每人每月最低生活
21 費15,515元之1.2倍計算，債務人每月必要生活費用即應以1
22 8,618元為認定基準。又上開最低生活費標準，係按照政府
23 最近1年平均每人消費支出（包括食品費、衣著鞋襪費、房
24 租水電費、家居管理費、醫療保健費、交通通訊費、娛樂教
25 育費及雜項支出）百分之60所訂定之。聲請人雖自陳其個人
26 每月支出膳食費9,000元、交通費500元、電話費1,000元、
27 生活用品雜支費2,000元、房屋租金10,000元、水電費1,500
28 元，共計24,000元，惟聲請人既已聲請更生，本應樽節支
29 出，其每月必要生活費用，自仍應依上開生活費標準定其必
30 要支出，逾此範圍自不應予計入，始與消債條例第64條之2
31 第2項之規定意旨相符。故本院認聲請人個人每月基本生活

01 費用應以18,618元計算，逾此範圍部分不予計入。

02 3.扶養費部分：

03 (1)聲請人主張須扶養未成年子女陳○婕，每月需支出扶養費2,
04 000元等語。查陳○婕為000年00月生，現年14歲，尚未成
05 年，有戶籍謄本在卷可查(見本院卷第161頁)，自有受父母
06 共同扶養之必要。又聲請人陳報陳○婕每月領有家扶中心補
07 助4,550元、臺東市公所兒少補助2,429元、世界展望會補助
08 1,250元(計算式：每學期7,500元÷6月=1,250元)、芥菜
09 種會補助1,500元、佛教慈濟基金會500元(計算式：每學期
10 3,000元÷6月=500元)等情，有戶籍謄本、郵局存摺在卷可
11 稽(本院卷第161、165至167頁)，堪信為真。是聲請人支
12 出陳○婕扶養費之金額，應以前揭必要生活費用18,618元為
13 基礎，扣除上開補助款後，再扣除其他扶養義務人即陳○婕
14 之父應分擔部分後，為4,195元【計算式：(18,618-4,550
15 -2,429-1,250-1,500-500)÷2=4,195，小數點後四捨
16 五入，下同】，聲請人主張每月負擔其扶養費2,000元，未
17 逾上開範圍，應為可採。

18 (2)聲請人另主張須扶養其子女陳宥愷，每月需支出扶養費2,00
19 0元等情。查陳宥愷為00年0月生，現年19歲，雖已成年，然
20 因仍在就學，有戶籍謄本、在學證明書附卷可考(本院卷第
21 161至163頁)，故仍有受父母共同扶養之必要。是聲請人支
22 出陳宥愷扶養費之金額，應以前揭必要生活費用18,618元為
23 基礎，扣除其他扶養義務人即陳宥愷之父應分擔之部分後為
24 9,309元(計算式：18,618元÷2=9,309元)，聲請人主張每
25 月負擔其扶養費2,000元，未逾上開範圍，應屬可採。

26 4.本院衡酌聲請人之經濟資力、家庭親屬狀況、目前社會經濟
27 消費之常情，其主張於負擔上開必要支出費用額度內，未逾
28 一般人生活程度，尚屬合理。爰認定聲請人每月必要支出費
29 用為22,618元。而聲請人每月收入約為28,260元，扣除上開
30 必要生活費用，每月雖餘5,642元，若全數用於清償債務，
31 於未加計利息之情形下，仍須約218月(計算式：1,229,257

01 ÷5,645=218)，即約18年餘方能清償完畢，難期聲請人短
02 期內清償所負債務及每月所產生之利息，是聲請人客觀上顯
03 有不能清償債務之情事。

04 四、綜上，聲請人係一般消費者，其已達不能清償債務之程度，
05 其中無擔保或無優先權之債務未逾12,000,000元，且未經法
06 院裁定開始清算程序或宣告破產；又查無消債條例第6條第3
07 項、第8條或第46條各款所定駁回更生聲請之事由存在，則
08 聲請人聲請更生，即屬有據，應予准許，並命司法事務官進
09 行本件更生程序，爰裁定如主文。

10 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日
11 民事第一庭 法官 張鼎正

12 上為正本係照原本作成。

13 本裁定不得抗告。

14 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日
15 書記官 戴嘉宏