臺灣臺東地方法院民事裁定

113年度監宣字第64號

聲 請 人 韓○○

相 對 人 林○○

關 係 人 韓○○

韓○○

韓○○

上列聲請人聲請監護宣告事件，本院裁定如下：

主 文

宣告林○○（女，民國○○○年○月○日生，身分證統一編號：Z○○○○○○○○○○號）為受監護宣告之人。

選定韓○○（女，民國○○○年○月○○日生，身分證統一編號：Z○○○○○○○○○○號）為受監護宣告人林美月之監護人。

指定韓○○（女，民國○○年○月○日生，身分證統一編號：Z○○○○○○○○○○號）為會同開具財產清冊之人。

程序費用新臺幣壹萬柒仟元由受監護宣告人林美月負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：相對人林○○為聲請人韓○○之母親，其於民國113年7月間因失智症，致不能為意思表示或受意思表示，亦不能辨識其意思表示之效果。爰依民法第14條第1項之規定，聲請准予監護宣告，並選定聲請人為其監護人；指定關係人即相對人之長女韓○○擔任會同開具財產清冊之人等語。

01 二、按「對於因精神障礙或其他心智缺陷，致不能為意思表示或
02 受意思表示，或不能辨識其意思表示之效果者，法院得因本
03 人、配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居事實之其他親
04 屬、檢察官、主管機關、社會福利機構、輔助人、意定監護
05 受任人或其他利害關係人之聲請，為監護之宣告。」民法第
06 14條第1項定有明文。經查：

07 (一)聲請人係相對人之次女，業據提出親屬系統表及戶籍謄本等
08 件為證（見本院卷第5至9頁），並有本院依職權所調取之關
09 係人即相對人之三女韓○○、四女韓○○個人戶籍資料查詢
10 結果在卷可稽（見本院卷第23及25頁），其為本件監護宣告之
11 聲請人，於法並無不合。

12 (二)聲請人主張之上揭事實，業據提出相對人之身心障礙證明影
13 本為證（見本院卷第13頁），復經本院前往相對人所在之臺
14 北榮民總醫院臺東分院（下稱榮總臺東分院）勝利院區，於鑑
15 定人即該院身心科許智超醫師前訊問相對人，其雖可以明確
16 回答自己之姓名、出生年月日、身分證統一編號及與聲請人
17 和關係人等之關係，然對其戶籍、居住處所、鑑定期日、時
18 間及所在處所，均無法明確回答等情，有本院113年11月5日
19 鑑定筆錄在卷可參（見本院卷第54至58頁）。又經鑑定人鑑
20 定結果認為：相對人意識清楚，但對於時間和地點之定向感
21 較不清楚，言談稍可切題，但經與聲請人及關係人等確認後
22 發現有明顯虛談現象（Confabulation：因記憶缺損而自行以
23 過往記憶補足當下言談內容，聽起來像都有回應，但與事實
24 明顯不符），思考略為鬆散，且對於「受騙」有明顯的擔
25 心，對於聲請人及關係人指證虛談及生活功能退化，多會有
26 言語的反駁，心情尚可且有合適的情感起伏，思考回應稍微
27 遲緩，可配合操作步行。經安排JOMAC初步評估認知功能狀
28 況顯示，相對人對於判斷（Judgement）尚可經由逐步引導能
29 出對於房間失火之安排、逃生及處置；對於定向感（Orient
30 ation）顯示對於時間和地點之定向感不佳（無法確認日期
31 及地點）；對於記憶力（Memory）顯示有明顯近期記憶缺損

01 (無法回憶及指認)；對於抽象思考 (Abstract thinking)
02 顯示無法回答成語衍伸意義，對於桌椅功能之異同，能清楚
03 說明，能認得金錢之面額；對於計算 (Calculation) 顯示
04 有部分操作錯誤，與專注力分散導致忘了前次操作之數字有
05 關。其CDR (臨床失智評定量表)：得分=1，屬輕度失智；I
06 ADL (工具性日常生活活動能力)：得分=10/24，屬中度失
07 能。測驗結論：相對人於測驗中之表現符合輕度失智 (但記
08 憶能力及問題解決/判斷能力明顯受損)，工具性日常生活
09 能力則有中度失能。無法處理不熟悉之情境，需他人協助或
10 監督始能完成法務及生活安排等事務 (且目前生活情境極為
11 侷限，無法判斷遠期事件或未來財務規劃事項)，精神科診
12 斷為輕度主要神經認知障礙症。鑑定結果：相對人因輕度主
13 要神經認知障礙症，且記憶能力及問題解決/判斷能力明顯
14 受損，致無法為意思表示或受意思表示，或辨識其意思表示
15 之效果等語，有榮總臺東分院113年12月3日北總東醫企字第
16 1134100661號函所附精神鑑定報告書在卷可稽 (見本院卷第
17 69至79頁)。

18 (三)依前述鑑定結果，相對人因輕度主要神經認知障礙症，且記
19 憶能力及問題解決/判斷能力明顯受損，致不能為意思表示
20 或受意思表示，或辨識其意思表示之效果，應可認定。爰依
21 法宣告相對人為受監護宣告之人。

22 三、次按「受監護宣告之人應置監護人。」、「法院為監護之宣
23 告時，應依職權就配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居
24 事實之其他親屬、主管機關、社會福利機構或其他適當之人
25 選定一人或數人為監護人，並同時指定會同開具財產清冊之
26 人。」、「法院為前項選定及指定前，得命主管機關或社會
27 福利機構進行訪視，提出調查報告及建議。監護之聲請人或
28 利害關係人亦得提出相關資料或證據，供法院斟酌。」、
29 「法院選定監護人時，應依受監護宣告之人之最佳利益，優
30 先考量受監護宣告之人之意見，審酌一切情狀，並注意下列
31 事項：一、受監護宣告之人之身心狀態與生活及財產狀況；

01 二、受監護宣告之人與其配偶、子女或其他共同生活之人間
02 之情感狀況；三、監護人之職業、經歷、意見及其與受監護
03 宣告之人之利害關係；四、法人為監護人時，其事業之種類
04 與內容，法人及其代表人與受監護宣告之人之利害關係。」
05 民法第1110條、第1111條、第1111條之1分別定有明文。再
06 按「監護宣告之裁定，應同時選定監護人及指定會同開具財
07 產清冊之人，並附理由。」家事事件法第168條第1項復已揭
08 示。經查：聲請人為受監護宣告人之女，其表明願意擔任監
09 護人，有聲請人提出之聲請狀、親屬系統表、戶籍謄本及本
10 院113年11月5日鑑定筆錄存卷可參（見本院卷第2、5、7、9
11 及59頁）。本院審酌聲請人為受監護宣告人之次女，對受監
12 護宣告人之生活及身心狀況有一定程度之瞭解，且有監護之
13 意願，關係人韓○○、韓○○及韓○○，均同意由聲請人擔
14 任受監護宣告人之監護人，亦有親屬系統表、戶籍謄本、同
15 意書及本院113年11月5日調查筆錄在卷可考（見本院卷第
16 5、11、43至47及59頁），由其任監護人，應能符合受監護
17 宣告人之最佳利益，爰選定聲請人為受監護宣告人之監護
18 人。

19 四、另聲請人聲請指定關係人韓○○擔任會同開具財產清冊之
20 人，考量關係人韓○○為受監護宣告人林○○之長女，清楚
21 受監護宣告人情況，並已表示願意擔任會同開具財產清冊之
22 人，聲請人及關係人韓○○、韓○○亦同意由其擔任會同開
23 具財產清冊之人，有同意書及本院113年11月5日調查筆錄附
24 卷可稽（見本院卷第43及59頁），是由其擔任會同開具財產
25 清冊之人，應無不當，爰指定關係人韓○○為會同開具財產
26 清冊之人。又依民法第1113條準用同法第1099條規定，聲請
27 人於本裁定確定後，應會同關係人韓○○，於二個月內開具
28 受監護宣告人之財產清冊，並陳報法院，附此敘明。

29 五、依家事事件法第164條第2項，非訟事件法第24條第1項，裁
30 定如主文。

31 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日

家事法庭 法官 康文毅

以上正本係照原本作成。

如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日內，向本院提出抗告狀。

中華民國 113 年 12 月 12 日

書記官 高竹瑩

附表

計 算 書		
項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
聲請費	1,000元	聲請人預納
鑑定費	16,000元	聲請人預納
合 計	17,000元	