

臺灣臺東地方法院民事裁定

113年度繼字第18號

01
02
03 聲 明 人 黃○德
04 黃○恩
05 黃○生
06 黃○偉
07 黃○琪
08 莊○隆
09 莊○福

10 0000000000000000
11 莊○菊

12 0000000000000000
13 0000000000000000
14 黃○碩
15 黃○碩

16 上兩人共同

17 法定代理人 吳○婷

18 黃○生

19 聲 明 人 陳○辰

20 法定代理人 陳○吉

21 黃○恩

22 聲 明 人 黃○捷

23 黃○菱

24 上兩人共同

25 法定代理人 黃○琪

26 朱○芳

27 上列聲明人聲明拋棄繼承事件，本院裁定如下：

28 主 文

29 聲明人應於民國113年10月31日前，繳納費用新臺幣12,000元，
30 如逾期不繳納，即駁回其聲明。

31 理 由

01 一、因非財產權關係為聲請者，徵收費用新臺幣1,000元，非訟
02 事件法第14條第1項定有明文。而上開規定，依家事事件法
03 第97條之規定，亦準用於家事非訟事件。至於民事訴訟法第
04 77條之2第1項雖規定：「以一訴主張數項標的者，其價額合
05 併計算之。但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其
06 訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之。」惟參酌其立法
07 理由敘明：「原民事訴訟費用法第5條及第6條規定，均係關
08 於訴之客觀合併時訴訟標的價額核定之規定，宜合併規定
09 之，爰作文字修正後，合併移列於本條。」顯見民事訴訟法
10 關於訴訟標的價額合併或擇價額最高者計算之規定，不僅並
11 不適用於訴訟標的價額無法以金錢衡量之情形（如身分關係
12 訴訟），亦不適用於訴之主觀合併。

13 二、又家事事件法第127條第1項第3款所規定之拋棄繼承事件，
14 係法院為處理民法第1174條第1項所規定：「繼承人得拋棄
15 其繼承權。」之事件，亦即所謂拋棄繼承，係指依法有繼承
16 權之人向法院否認自己開始繼承效力（不欲為繼承主體）之
17 意思表示（參最高法院65年度台上字第1563號判例意旨），
18 則其程序標的（即法院審判之對象）自應為各該欲拋棄繼承
19 權之意思表示。本件聲明人戊○○、己○○、丁○○、壬○○
20 ○、庚○○、午○○、癸○○、巳○○、辰○○、子○○、
21 丑○○、卯○○、寅○○等13人聲明拋棄繼承事件，因聲明
22 人於實體法上為不同之權利義務主體，於程序上聲明拋棄對
23 於被繼承人丙○○之繼承權，自屬不同之程序標的。從而，
24 就此一非財產權關係之請求，依家事事件法第97條準用非訟
25 事件法第14條第1項之規定，自應按聲明人之人數分別徵收
26 費用新臺幣（下同）1,000元（合計共13,000元）。因聲明
27 人僅共同繳納1,000元（見本院卷附自行收納款項統一收
28 據），爰依家事事件法第97條準用非訟事件法第26條第1項
29 之規定，限聲明人應於民國113年10月31日前繳納12,000
30 元，如逾期不繳納，即駁回其聲明。又聲明人原所繳納費用
31 並未敘明係為何人繳納，故除聲明人另行共同具狀敘明外，

01 上開費用將認為係聲明人所共同繳納，附此敘明。

02 三、再非訟事件法雖然並未見關於訴訟救助之規定，惟因非訟事
03 件並非無庸徵收任何費用（參非訟事件法第13條以下規
04 定），且非訟程序之關係人亦可能無資力支出程序費用（例
05 如非訟事件法第13條及第14條所規定之裁判費），故民事訴
06 訟法基於保護貧困者（參民事訴訟法第107條立法理由）之
07 立法目的所設之訴訟救助制度，亦應類推適用於一般及家事
08 非訟事件。況且，如由法律扶助法第63條亦肯定經准許法律
09 扶助之無資力者得於非訟程序中向法院聲請救助之規定觀
10 之，亦顯見立法者已肯定非訟事件亦應類推適用民事訴訟法
11 關於訴訟救助之規定，故聲明人如係法律扶助法第5條第1項
12 各款所列之無資力者（如低收入戶或中低收入戶），自得向
13 財團法人法律扶助基金會各分會申請法律扶助，並於獲准後
14 向本院聲請非訟救助；或檢具相關資料逕行向本院聲請非訟
15 救助。

16 四、聲明人庚○○之法定代理人辛○○、壬○○；聲明人癸○
17 ○、巳○○及其2人之法定代理人乙○○、午○○；聲明人
18 卯○○、寅○○及其2人法定代理人丑○○、甲○○得衡量
19 能否提出足以推論或佐證其係基於子女（或兒童）最佳利益
20 或非以損害未成年子女為主要目的而允許或代理拋棄繼承權
21 之事實及證據，以決定是否繳納聲明人庚○○、癸○○、巳
22 ○○、卯○○、寅○○拋棄繼承之費用：

23 (一)法定代理人代理或允許拋棄繼承權若係以損害未成年子女為
24 主要目的或不符子女（或兒童）最佳利益原則，就代理拋棄
25 繼承權之行為應屬無權代理，不生效力；就允許未成年子女
26 拋棄繼承權之行為，其允許及未成年子女拋棄繼承權之行為
27 均無效。

28 (二)聲明人庚○○（000年0月00日生）、癸○○（000年0月00日
29 生）、巳○○（000年0月0日生）、卯○○（00年0月0日
30 生）、寅○○（000年0月00日生）分別為滿7歲及未滿7歲之
31 未成年人（見本院卷附戶籍謄本），並分別得上開法定代理

01 人允許及由其法定代理拋棄繼承權。惟上開聲明人之法定代
02 理人僅具狀泛稱：茲為未成年子女利益之最佳考量，聲明人
03 同意代理／同意子女向臺灣臺東地方法院聲請辦理被繼承人
04 丙○○之拋棄繼承等語（見本院卷附法定代理人之拋棄繼承
05 權聲明書），並未提出任何可供法院即時調查之證據，以釋
06 明其代理或允許上開聲明人拋棄繼承權，係基於子女（或兒
07 童）最佳利益或非以損害未成年子女為主要目的。

08 (四)故聲明人庚○○之法定代理人辛○○、壬○○；聲明人癸○
09 ○、巳○○及其2人之法定代理人乙○○、午○○；聲明人
10 卯○○、寅○○及其2人法定代理人丑○○、甲○○自得衡
11 量能否提出足以推論或佐證其係基於子女（或兒童）最佳利
12 益或非以損害未成年子女為主要目的而代理或允許拋棄繼承
13 權之事實及證據，以決定是否繳納聲明人聲明人庚○○、癸
14 ○○、巳○○、卯○○、寅○○拋棄繼承之費用，附此敘
15 明。

16 中 華 民 國 113 年 10 月 9 日
17 家事法庭 法官 李宛臻

18 以上正本係照原本作成。

19 如不服本裁定關於核定訴訟標的價額部分，應於送達後10日內向
20 本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元；其餘關於命補
21 繳裁判費部分，不得抗告。

22 中 華 民 國 113 年 10 月 11 日
23 書記官 楊茗瑋