臺灣臺東地方法院民事判決

113年度訴字第102號

原告

即反訴被告 曾國斌

訴訟代理人 陳芬芬律師

被告

即反訴原告 劉純敏

訴訟代理人 張靜律師

上列當事人間請求確認本票債權不存在等事件，本院於民國113年11月29日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

壹、本訴部分

一、確認被告持有附表所示本票，對於原告之本金債權請求權及自民國112年11月6日起，按週年利率6%計算之利息債權請求權均不存在。

二、本院113年度司執字第4014號清償票款強制執行事件所為之強制執行程序應予撤銷。

三、原告其餘之訴駁回。

四、訴訟費用由被告負擔。

五、原告假執行之聲請駁回。

貳、反訴部分

一、反訴原告之訴及其假執行之聲請均駁回。

二、反訴訴訟費用由反訴原告負擔。

事實及理由

壹、程序方面

一、按被告於言詞辯論終結前，得在本訴繫屬之法院，對於原告及就訴訟標的必須合一確定之人提起反訴。反訴之標的，如專屬他法院管轄，或與本訴之標的及其防禦方法不相牽連者，不得提起。民事訴訟法第259條、第260條第1項分別定有明文。此所稱之相牽連，乃指為反訴標的之法律關係與本訴標的之法律關係間，或為反訴標的之法律關係與作為本訴

01 防禦方法所主張之法律關係間，兩者在法律上或事實上關係
02 密切，審判資料有其共通性或牽連性者而言（最高法院108
03 年度台抗字第24號裁定意旨參照）。查本件本訴原告即反訴
04 被告（下稱原告）主張前向訴外人詹建華（下稱其名）借款
05 新臺幣（下同）200萬元（下稱系爭借款債權），並簽發附
06 表所示本票（下稱系爭本票）以資擔保，系爭本票嗣為本訴
07 被告即反訴原告（下稱被告）所取得，並據此向本院聲請准
08 予強制執行在案，爰訴請確認兩造間就系爭本票債權不存
09 在；被告則抗辯系爭借款債權業經詹建華讓與伊，故反訴請
10 求原告給付200萬元本息等語。經核本件本訴與反訴標的事
11 實上關係密切，審判資料有其共通性，堪認二者相牽連，是
12 被告提起本件反訴，於法尚無不合，應予准許。

13 二、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或
14 減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255
15 條第1項但書第3款定有明文。查被告提起反訴聲明原為：（一）
16 原告應給付被告200萬元，及自113年10月19日起至清償日
17 止，按週年利率5%計算之利息。（二）願供擔保請准宣告假執
18 行。嗣於本院113年11月29日言詞辯論期日變更為：如後述
19 反訴聲明欄所示，有其民事辯論意旨及反訴狀、前述期日筆
20 錄在卷可稽（本院卷第72、107頁）。核其變更利息起訴算
21 時點，僅屬減縮應受判決事項之聲明，揆諸上開規定，自應
22 准許。

23 貳、實體方面

24 一、本訴部分

25 （一）原告主張：原告前於108年4月19日向詹建華借款200萬元，
26 因而成立系爭借款債權，並簽發系爭本票資為擔保。前述借
27 款債務嗣經原告清償而消滅，詎被告竟持系爭本票向本院聲
28 請准予強制執行，經本院核發112年度司票字第255號裁定
29 （下稱系爭本票裁定）後，復持系爭本票裁定向本院聲請對
30 原告強制執行，現案列本院113年度司執字第4014號清償票
31 款強制執行事件（下稱系爭強制執行事件），迄未終結。惟

01 系爭本票債權均已因罹於時效而消滅，爰依強制執行法第14
02 條提起本件訴訟等語。並聲明：1.確認系爭本票債權及自11
03 2年11月6日起，按週年利率6%計算之利息債權不存在。2.
04 系爭執行事件所為之執行程序應予撤銷。3.願供擔保請准予
05 宣告假執行。

06 (二)被告則以：系爭本票前經被告聲請，由本院核發系爭本票裁
07 定後，原告提起抗告亦遭駁回，業於113年1月13日確定在
08 案。而原告於前述抗告程序並未提出時效抗辯，自不得再於
09 本件為同一抗辯，是其主張系爭本票債權均已罹於時效，訴
10 請確認該等債權不存在，並求為撤銷系爭強制執行事件所為
11 之強制執行程序，均無理由等語置辯。並聲明：原告之訴駁
12 回。

13 (三)兩造不爭執事項（本院卷第108頁，並依判決格式調整用
14 語）：

- 15 1.被告於108年4月18日各匯款6萬元、150萬元至詹建華花蓮二
16 信0000000000000000號帳戶（下稱詹建華帳戶）。
- 17 2.原告於108年4月19日向詹建華借款200萬元，經被告代理詹
18 建華於同日自詹建華帳戶匯款200萬元至原告太麻里地區農
19 會0000000000000000號帳戶（下稱原告帳戶），原告即開立系
20 爭本票交付詹建華。
- 21 3.原告於108年10月30日匯款80萬元至詹建華帳戶。
- 22 4.訴外人林俊宏（下稱其名）於110年4月12日匯款252萬3,000
23 元至詹建華帳戶。
- 24 5.被告持系爭本票向本院聲請，經本院於113年1月5日核發系
25 爭本票裁定准予強制執行。
- 26 6.被告於113年3月6日持系爭本票裁定聲請對原告強制執行，
27 經本院系爭強制執行事件所受理，迄未執行終結。

28 (四)本院之判斷：

- 29 1.按確認法律關係之訴，非原告有即受確認判決之法律上利益
30 者，不得提起之，民事訴訟法第247條第1項定有明文。所謂
31 即受確認判決之法律上利益，係指法律關係之存否不明確，

01 原告主觀上認其在法律上之地位有不安之狀態存在，且此種
02 不安之狀態，能以確認判決將之除去者而言。經查，原告主
03 張系爭本票債權已罹於時效而消滅，被告則以前詞否認，是
04 系爭本票債權是否存在即非明確，而原告財產權復因該債權
05 存在，有受強制執行之危險，且此等危險得以藉由本院確認
06 判決予以除去，故堪認原告提起本件訴訟有其訴訟利益。

07 2.原告請求確認上開本金債權請求權及自112年11月6日起，按
08 週年利率6%計算之利息債權請求權不存在，為有理由：

09 (1)按票據上之權利，對匯票承兌人及本票發票人，自到期日起
10 算；見票即付之本票，自發票日起算；3年間不行使，因時
11 效而消滅；本票未載到期日者，視為見票即付，票據法第22
12 條第1項前段、第120條第2項定有明文。次按主權利因時效
13 消滅者，其效力及於從權利。但法律有特別規定者，不在此
14 限；時效完成後，債務人得拒絕給付，民法第146條、第144
15 條第1項同有規定；又利息債權為從權利，主權利如因時效
16 完成而消滅，則利息請求權亦隨之消滅（最高法院99年度第
17 5次民事庭會議決議要旨參照）。另消滅時效完成後，如債
18 權人依原執行名義再聲請法院強制執行，亦不生中斷時效或
19 中斷事由終止重行起算時效之效果（最高法院89年度台上字
20 第1623號判決意旨參照）。再請求權之消滅時效完成後，依
21 民法第144條第1項規定，係採抗辯權發生主義，債務人僅因
22 而取得拒絕給付之抗辯權，債權人之債權並不因而消滅，請
23 求權亦非當然消滅。惟如債務人行使此項抗辯權，表示拒絕
24 給付，債權人之請求權利因而確定的歸於消滅，債務人即無
25 給付之義務。

26 (2)經查，系爭本票係由原告於108年4月19日所簽發，未記載到
27 期日，被告迨至112年11月6日始向原告提示系爭本票請求付
28 款等情，業據本院調取系爭強制執行事件卷宗查閱無訛，並
29 有系爭本票裁定記載明確，堪認本院判斷之基礎。是依票據
30 法第120條第2項規定，系爭本票應視為見票即付，並按同法
31 第22條第1項前段規定，系爭本票債權請求權自發票日起算3

01 年，亦即至111年4月19日即已時效完成，且無論被告於時效
02 完成後之112年11月6日，再向原告提示票據請求付款，或另
03 於113年1月5日取得系爭本票裁定後聲請強制執行，均不生
04 時效中斷或重新起算之效果。準此，原告既於本件為時效抗
05 辯，揆諸前述說明，系爭本票本金債權及其從權利之利息債
06 權請求權均已一併消滅。被告固抗辯原告未於系爭本票抗告
07 程序為時效抗辯，應不得再於本件為同一主張等旨。惟本票
08 裁定屬非訟事項，法院僅為形式審查，其審核不及於時效消
09 滅等實體事項，是此等裁定與其抗告程序所為裁定，初不具
10 有如同確定實體判決所生之既判力及遮斷效，即不得以原告
11 未於本票裁定程序為時效抗辯，遽賦予其失權效果。是被告
12 此部分所辯，尚無可取。

13 (3)從而，系爭本票本金債權及利息債權請求權既已因時效完成
14 而消滅，則原告訴請確認上開本金債權請求權及自112年11
15 月6日起之利息債權請求權已不存在，為有理由，逾此範圍
16 (即請求確認債權不存在)，則屬無據。

17 3.系爭強制執行事件於前述本院認定債權請求權不存在範圍
18 內，應予撤銷：

19 (1)按執行名義無確定判決同一效力者，於執行名義成立前，如
20 有債權不成立或消滅或妨礙債權人請求之事由發生，債務人
21 亦得於強制執行程序終結前提起異議之訴，強制執行法第14
22 條第2項定有明文。所謂消滅債權人請求之事由，例如消滅
23 時效完成或其他類此之情形（最高法院98年度台上字第1899
24 號判決意旨參照）。又強制執行法第14條所定債務人異議之
25 訴，係以排除執行名義之執行力為目的，故提起此一訴訟之
26 原告，固得請求判決宣告不許就執行名義為強制執行，以排
27 除該執行名義之執行力，使債權人無從依該執行名義聲請為
28 強制執行，惟如債權人已就債務人之財產聲請強制執行，則
29 債務人尚得請求撤銷該強制執行程序，以排除其強制執行
30 (最高法院87年度台上字第1578號判決意旨參照)。

31 (2)經查，系爭本票係准於「新臺幣貳佰萬元，及民國一百一十

01 二年十一月六日起至清償日止，按週年利率百分之六之利
02 息」範圍內，得為強制執行，有卷附系爭本票裁定在卷為證
03 （本院卷第94頁）。另被告持系爭本票聲請對原告強制執
04 行，經本院以系爭強制執行事件所受理，迄未終結，亦為兩
05 造所共認（不爭執事項5、6.）。又系爭本票本金及利息債
06 權請求權均已於111年4月19日即時效完成，業經本院認定如
07 前；而系爭本票裁定係依非訟事件法所為，無與確定判決同
08 一效力，故於系爭本票裁定在113年1月5日作成前，系爭本
09 票本金及利息債權請求權雖已完成，仍無礙原告依強制執行
10 法第14條第2項規定，訴請撤銷系爭強制執行事件所為之執
11 行程序。綜此，系爭本票准予執行範圍，既經本院確認債權
12 請求權不存在，則原告一併訴請撤銷依據系爭本票所為之強
13 制執行程序，亦屬有據。

14 二、反訴部分

15 (一)被告主張：系爭借款債權其中156萬元，係被告於108年4月1
16 8日依詹建華請託，分6萬元、150萬元匯至詹建華帳戶，再
17 由被告於翌日代理詹建華，將詹建華帳戶內之200萬元匯至
18 原告帳戶，而由被告與詹建華、詹建華與原告間各自成立消
19 費借貸法律關係。詹建華已將系爭借款債權讓與被告，且於
20 收受系爭本票後，將之交付予被告，作為債權讓與之證明文
21 件，經被告前向原告催討無果，爰依消費借貸法律關係提起
22 本件訴訟等語。並聲明：1.原告應給付被告200萬元，及自1
23 13年10月30日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

24 2.願供擔保請准宣告假執行。

25 (二)原告則以：被告並未舉證詹建華已將系爭借款債權讓與被
26 告。況因詹建華表示其子將結婚需要資金，要求原告先清
27 償，原告乃於108年10月30日匯款80萬元至詹建華帳戶，其
28 餘120萬元則是委託林俊宏即詹建華姊夫於110年4月12日匯
29 款至詹建華帳戶。另因詹建華要求給付60萬元利息，原告復
30 於110年間交付60萬元現金予訴外人即詹建華之姊詹華娟，
31 是系爭借款債權業經原告清償而消滅等語置辯。並聲明：1.

01 反訴駁回。2.如受不利判決，願供擔保請准宣告免為假執
02 行。

03 (三)本院之判斷：

04 1.按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，
05 民事訴訟法第277條定有明文。次按民事訴訟如係由原告主
06 張權利者，應先由原告負舉證之責，若原告先不能舉證，以
07 證實自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯事實即令不能
08 舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之請求。本件
09 被告主張詹建華已將系爭借款債權讓與被告，為原告所否
10 認，則被告自應就上開有利於己之事實負舉證責任。

11 2.被告未證明已自詹建華受讓系爭借款債權，自不得行使該債
12 權：

13 被告雖以其持有原告交付予詹建華之系爭本票，為自詹建華
14 受讓系爭借款債權之憑據。惟票據交付原因多端，而被告與
15 詹建華為男女朋友，二人交往時貨款、匯款均由被告處理，
16 為其自陳在卷（本院卷第23頁），足見被告與詹建華間常有
17 金錢往來，不能排除因此取得系爭本票，自難僅因系爭本票
18 最終為被告所取得，遽認詹建華已將系爭借款債權讓與給被
19 告。況被告訴訟代理人於本院113年8月27日言詞辯論期日
20 稱：「從金流角度觀之，應係詹建華借款給原告，此部分也
21 與詹建華之繼承人談過，若貸與人係詹建華，詹建華之繼承
22 人亦即其兒子，將會將債權轉讓給被告，由被告向原告主
23 張。」（本院卷第28頁），是系爭借款債權債權人為詹建華
24 此事實既為被告所是認（不爭執事項2.），則該債權依被
25 告訴訟代理人所述，即屬詹建華遺產，詹建華生前自無讓與
26 被告之可能。故被告主張其已由詹建華讓與系爭借款債權，
27 要乏所據。

28 3.從而，被告既未能證明其為系爭借款債權之債權人，是其請
29 求原告清償200萬元借款本息，即無理由。又被告既無權請
30 求原告清償前述借款，則原告抗辯系爭借款債權已因清償而
31 消滅一節，即無審究之必要，附此說明。

01 三、綜上所述，原告依強制執行法第14條第2項規定，以本訴請
02 求如本訴主文第1、2項所示，為有理由，應予准許；逾此範
03 圍，則屬無據，應予駁回。另被告依消費借貸法律關係，以
04 反訴請求原告給付200萬元借款本息，為無理由，應予駁
05 回。

06 四、按原告提起給付之訴，為免於將來勝訴確定後有難於執行之
07 情事，法院得依職權或聲請為假執行之判決，此觀民事訴訟
08 法第389、390條自明。原告雖陳明願供擔保請准宣告假執
09 行，惟本件本訴主文第1、2項概非給付判決，自無從宣告假
10 執行，是應駁回其聲請。另本件反訴既經駁回，被告關於反
11 訴假執行之聲請即失所附麗，併應駁回。

12 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊或防禦方法及所提證據，
13 經審酌後認均不足以影響判決結果，不再逐一論述，附此敘
14 明。

15 六、訴訟費用負擔之依據：本訴部分為民事訴訟法第79條，反訴
16 部分為同法第78條。

17 中 華 民 國 113 年 12 月 13 日
18 民事庭 法官 蔡易廷

19 以上正本係照原本作成。

20 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，如
21 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

22 中 華 民 國 113 年 12 月 13 日
23 書記官 李彥勳

24 附表

25

發票人	發票日	票面金額	票據編號	備註
曾國斌	108年4月19日	200萬元	CH-No-267045	