臺灣臺東地方法院民事裁定

113年度護字第122號

聲 請 人 臺東縣政府

法定代理人 乙○○

非訟代理人 甲4167社工員

受安置人 CA00000000 (真實姓名及年籍詳卷)

CA00000000-0 (真實姓名及年籍詳卷)

CA00000000-0 (真實姓名及年籍詳卷)

關 係 人 CA00000000-A (真實姓名及年籍詳卷)

CA00000000-B (真實姓名及年籍詳卷)

上列聲請人聲請延長繼續安置事件，本院裁定如下：

主 文

受安置人CA00000000、CA00000000-0、CA00000000-0均自民國114年1月14日起延長繼續安置3個月。

程序費用新臺幣1,000元由聲請人負擔。

事實及理由

一、聲請意旨略以：聲請人於民國111年7月至113年間接獲數筆兒童及少年保護通報事件，於111年7月15日因受安置人CA00000000、CA00000000-0出現不當行為，其母即關係人CA00000000-A多次口頭勸說效果不彰，而以棍子或掌摑方式體罰CA00000000、CA00000000-0，致其二人臉部紅腫瘀青；112年9月22日因受安置人CA00000000表達前一天(21日)因寫作業不認真，CA00000000-A將檯燈摔壞，並責打、掌摑CA00000000，致其左小腿及右手臂明顯傷勢；112年10月31日因CA00000000在校出現說謊及疑似偷竊、栽贓老師之行為，CA00000000-A知悉後至學校掌摑CA00000000，經聲請人依兒童及少年福利與權益保障法第56條第1項第1款規定緊急安置受安置人，再經本院先後以113年度護字第2、36、55及97號裁定繼續及延長繼續安置。又受安置人安置迄今，均持續受到穩定照顧，定期進行早療相關療育課程，語言、認知持續進步中。CA00000000-0、CA00000000-0自113年8月開始安排漸進

01 式返家，返家後由CA00000000-B為主要照顧者，親屬間會安
02 排及輪流照顧，避免CA00000000-0、CA00000000-0無人協助
03 照顧，經3次短暫返家後，與CA00000000-B及其同居人依附
04 關係提升，多次表達想返回綠島與CA00000000-B同住，嗣經
05 113年11月14日重大決策會議決議，CA00000000-0、CA00000
06 000-0預計於114年1月間進行結束安置返家，並進行結束安
07 置後追(嗣再經114年1月9日重大決策會議決議，於同年月21
08 日結束安置返家)；另CA00000000目前仍維持每個月定期進
09 行親子會面，CA00000000-A已搬遷至臺東市區居住，就業現
10 況趨於穩定，甫於113年10月7日再婚，與現任配偶同住，尚
11 需確認CA00000000-A婚姻及生活現況，待穩定後評估是否安
12 排漸進式返家，故為維護受安置人權益，爰依兒童及少年福
13 利與權益保障法第57條第2項規定，聲請延長繼續安置受安
14 置人3個月等語。

15 二、按兒童及少年有下列各款情形之一者，直轄市、縣(市)主
16 管機關應予保護、安置或為其他處置；必要時得進行緊急安
17 置：(一)兒童及少年未受適當之養育或照顧；(二)兒童及少
18 年有立即接受醫療之必要，而未就醫；(三)兒童及少年遭受
19 遺棄、身心虐待、買賣、質押，被強迫或引誘從事不正當之
20 行為或工作；(四)兒童及少年遭受其他迫害，非立即安置難
21 以有效保護。緊急安置不得超過七十二小時，非七十二小時
22 以上之安置不足以保護兒童及少年者，得聲請法院裁定繼續
23 安置。繼續安置以三個月為限；必要時，得聲請法院裁定延
24 長之，每次得聲請延長三個月。兒童及少年福利與權益保障
25 法第56條第1項、第57條第2項分別定有明文。

26 三、聲請人主張之事實，業據提出臺東縣政府社會處保護個案代
27 號與真實姓名對照表、兒童及少年個案法庭報告書、本院11
28 3年度護字第97號裁定及臺東縣政府社會處兒童及少年個案
29 摘要表為證(均置於本院卷附證物袋)，且經本院職權調取11
30 3年度護字第97號卷宗核閱無訛，復據聲請人之非訟代理人
31 到庭陳稱：經114年1月9日重大決策會議決議，目前CA00000

01 00先安排漸進式返家，CA00000000-0、CA00000000-0已於同年
02 月21日結束安置返家；就CA00000000部分，先安排幾次漸進
03 式返家，評估返家期間實際受照顧之情形，也會針對CA0000
04 000之照顧與CA00000000-A進行討論，確認返家期間是否有
05 其他需要協助或照顧上之困難，如確定都穩定，會再提到重
06 大決策會議上討論何時可以返家等語(見本院卷第51及52
07 頁)，CA00000000-A亦陳稱：對於社工表示目前安排漸進式
08 返家，會再後續評估，然後提到重大決策會議決定是否返
09 家，沒有意見等語(見本院卷第52及53頁)，堪認聲請人上揭
10 主張屬實。

11 四、綜上所述，本院審酌受安置人均尚屬稚齡，欠缺自我保護之
12 能力，而關係人CA00000000-A、CA00000000-B甫協議離婚未
13 幾，其二人過往習於體罰管教，無法妥善保護照顧受安置
14 人，又CA00000000-A另組新家庭，目前亦無其他適當替代親
15 屬可協助照顧受安置人，兼酌關係人將來之住所及同住人員
16 等，亦已分別發生改變，猶待進一步評估，足認受安置人確
17 實未受適當之養育或照顧，非立即給予保護安置，其等生命
18 身體有立即之危險，且若非延長繼續安置，恐不足以保護受
19 安置人，是本件聲請核與首揭規定相符，應予准許。

20 五、依家事事件法第97條，非訟事件法第21條第1項前段、第24
21 條第1項，裁定如主文。

22 中 華 民 國 114 年 2 月 10 日
23 家事法庭 法官 康文毅

24 以上正本係照原本作成。

25 如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日內，向本院提出抗告狀。

26 中 華 民 國 114 年 2 月 10 日
27 書記官 童毅宏