

臺灣臺東地方法院民事裁定

114年度原簡抗字第1號

抗 告 人 陳雪琪

上列抗告人與相對人盧美珍間請求確認事實上處分權存在事件，  
抗告人對本院於民國114年2月10日所為之裁定（113年度東原簡  
字第62號）提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告費用新臺幣1,500元由抗告人負擔。

理 由

一、按提起上訴，應於第一審判決送達後20日之不變期間內為  
之；提起上訴，如逾上訴期間或係對於不得上訴之判決而上  
訴者，原第一審法院應以裁定駁回之，民事訴訟法第440條  
前段、第442條第1項分別定有明文。上開規定於簡易程序之  
第一審裁判之上訴程序準用之，同法第436條之1第3項規定  
參照。又送達於應受送達人之住居所、事務所或營業所行  
之；送達於住居所、事務所或營業所不獲會晤應受送達人  
者，得將文書付與有辨別事理能力之同居人或受僱人；送達  
不能依民事訴訟法第136條、第137條規定為之者，得將文書  
寄存送達地之自治或警察機關，並作送達通知書兩份，一份  
黏貼於應受送達人住居所、事務所、營業所或其就業處所門  
首，另一份置於該送達處所信箱或其他適當位置，以為送  
達；寄存送達，自寄存之日起，經10日發生效力，民事訴訟  
法第136條第1項本文、第137條第1項、第138條第1項、第2  
項亦有明文。又按寄存送達，係以將文書寄存於送達地之自  
治或警察機關，並作送達通知書，黏貼於應受送達人住居  
所、事務所、營業所或其就業處所門首時，送達即為合法，  
僅送達之效力延至寄存後10日始發生而已；至應受送達人究  
於何時前往領取應受送達之文書，或並未前往領取，於送達  
之效力均無影響（最高法院110年度台抗字第196號、109年

度台抗字第633號裁定意旨參照)。

二、抗告意旨略以：伊未收到任何判決書跟證明，原判決尚未確定，爰提起本件抗告，聲明廢棄本院113年度東原簡字第62號民事裁定（下稱原裁定）云云。

三、經查，本件第一審判決（即本院113年度東原簡字第62號民事判決）於民國113年10月17日寄存送達抗告人住所地之警察機關，此有送達證書在卷可憑（見本院113年度東原簡字第62號卷第103頁），並自寄存之日起，經10日即113年10月27日發生送達效力。則自該判決送達翌日起算20日不變期間（抗告人之住所地位於法院所在地，無須扣除在途期間），抗告人之上訴期間於113年11月18日屆滿（期間末日113年11月16日為星期六，依法遞延至星期一即113年11月18日）。然抗告人遲至114年1月17日始提起本件上訴，有民事上訴狀上之本院收文章可佐（見本院113年度東原簡字第62號卷第123頁），已逾上訴期間，其上訴自非合法，原裁定以抗告人上訴逾期，上訴不合法為由，駁回其上訴，核無違誤。抗告人雖以前詞置辯，然依首開說明，上開第一審判決既於113年10月27日即發生送達效力，抗告人實際上係於何時受通知，於送達之效力均無影響，其前開所辯，於法無據。

四、綜上所述，原審法院以抗告人上訴不合法而裁定駁回其上訴，於法並無不合。抗告意旨指摘原裁定不當，求予廢棄，為無理由，應予駁回。

五、據上論結，本件抗告為無理由，依民事訴訟法第436條之1第3項、第495條之1第1項、第449條第1項、第95條、第78條，裁定如主文。

中	華	民	國	114	年	3	月	27	日
			民事第一庭	審判長	法官	張宏節			
					法官	徐晶純			
					法官	陳建欽			

正本係照原本作成。

本裁定不得再抗告。

01 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日  
02 書記官 謝欣吟