臺灣臺東地方法院民事裁定

114年度聲字第39號

聲 請 人 余明裕

相 對 人 花蓮縣鳳林儲蓄互助社

法定代理人 楊正雄

上列當事人間聲請停止執行事件，本院裁定如下：

主 文

聲請人以新臺幣68萬元為相對人供擔保後，本院112年度司執字第21913號清償債務強制執行事件之強制執行程序，於本院114年度訴字第16號債務人異議之訴事件判決確定、和解或撤回起訴前，應暫予停止。

理 由

一、聲請意旨略以：相對人前執本院民國92年12月17日東院瑜91執第3231字第61546號債權憑證（下稱系爭債權憑證）對聲請人強制執行，經本院以112年度司執字第21913號清償債務強制執行事件（下稱系爭執行事件）所受理，並訂於114年2月6日拍賣聲請人所有臺東縣○○鄉○○段000地號土地及其上門牌號碼臺東縣○○鄉○○村○○○00號建物（下合稱系爭不動產），惟系爭不動產為聲請人與家人賴以生存，如逕遭拍賣，將使聲請人一家流離失所，而生難於回覆之損害。另系爭債權憑證所示債權，前已經聲請人部分清償，聲請人業依強制執行法第14條規定提起債務人異議之訴，按列本院114年訴字第16號債務人異議之訴事件（下爭系爭本案訴訟）審理中，爰依強制執行法第18條規定聲請停止系爭執行事件所為執行程序等語。

二、按有回復原狀之聲請，或提起再審或異議之訴，或對於和解為繼續審判之請求，或提起宣告調解無效之訴、撤銷調解之

01 訴，或對於許可強制執行之裁定提起抗告時，法院因必要情
02 形，或依聲請定相當並確實之擔保，得為停止強制執行之裁
03 定，強制執行法第18條第2項定有明文。

04 三、經查：

05 (一)聲請人主張之事實，業據本院職權調閱系爭執行事件及系爭
06 本院訴訟卷宗查核屬實，其所提本案訴訟非顯無理由，且聲
07 請意旨所主張相對人對聲請人強制執行之系爭執行事件，一
08 旦執行，將造成難以回復原狀之損害等語，亦非無據。惟為
09 確保相對人因聲請人聲請停止強制執行不當可能遭受之損害
10 得獲賠償，並兼顧兩造之權益，本院爰命聲請人供相當並確
11 實之擔保，准許停止強制執行。

12 (二)本院審酌相對人於系爭執行事件請求之執行債權額為新臺幣
13 (下同)69萬4,000元，及自95年1月31日起至清償日止，按
14 週年利率5%計算之利息，經計算至聲請人聲請停止執行
15 時，即114年1月21日止，上開債權本金金額加計利息共227
16 萬4,272元(計算式詳如附表)，相對人因停止執行，未能
17 即時經由該強制執行程序受償上開債權，其可能因無法運用
18 該筆資金而發生相當於利息之損失，本院認該項損失之利
19 率，以依法定利率即週年利率5%計算較為客觀，且不受利
20 率波動之影響，應屬核算相對人因停止執行所受損害之最妥
21 適標準，並以此為本件停止執行擔保額之計算依據。而聲請
22 人所提之系爭訴訟事件之訴訟標的價額為225萬8,650元，已
23 逾150萬元，為得上訴第三審之案件，參考各級法院辦案期
24 限實施要點規定，第一、二、三審通常程序審判案件之辦案
25 期限分別為2年、2年6個月、1年6個月，共計6年，再加計各
26 審級之送達、上訴及分案等期間，據此推估聲請人提起系爭
27 訴訟事件獲准停止執行，因而致相對人之執行延宕期間約為
28 6年，並按法定利率即週年利率5%，以此計算相對人停止執
29 行期間可能發生之損害數額為68萬2,181元【計算式：227萬
30 4,272元 $\times$ 5% $\times$ 6年=68萬2,181元，元以下四捨五入】。從
31 而，本件爰酌定聲請人應供擔保之金額為68萬元。

01 四、爰裁定如主文。

02 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

03 民事庭 法官 蔡易廷

04 以上正本係照原本作成。

05 如對本裁定抗告，應於收受裁定正本送達後10日內向本院提出抗
06 告狀，並繳納抗告裁判費新臺幣1,000元。

07 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

08 書記官 王品涵

09 附表

10

請 求 項 目	編號	類別	計 算 本 金	起 算 日	終 止 日	計 算 基 數	年 息	給 付 總 額
項目1 (請求 金額6 9萬4, 000 元)	1	利息	69 萬 4,000 元	95年1 月31 日	114年 1月21 日	(18+3 57/36 6)	12%	158 萬 272.1 3元
	小計							
合計								227 萬 4,272 元