臺灣臺東地方法院民事簡易判決

113年度東簡字第4號

原告 安泰商業銀行股份有限公司

法定代理人 俞宇琦

訴訟代理人 李承璋

謝景宇

張凱滄

被告 王文璋

訴訟代理人 林長振律師（法扶律師）

被告 王文建

追加 被告 王勝雄

王淑意

王黎媛

王慧鈴

上五人共同

訴訟代理人 吳漢成律師

上列當事人間請求撤銷遺產分割協議等事件，本院於民國113年1月27日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告及追加被告間就被繼承人李錦容所遺如附表編號一、二所示之不動產，於民國一〇九年四月二十日所為之遺產分割協議債權行為及民國一〇九年四月二十六日所為之分割繼承登記之物權行為，均應予撤銷。

二、被告王文建應將如附表編號一、二所示之不動產於民國一〇九年四月二十六日所為之分割繼承登記予以塗銷。

三、訴訟費用由被告及追加被告連帶負擔。

事實及理由

壹、程序部分

一、原告法定代理人原為丁予康，於訴訟繫屬中變更為俞宇琦，

01 並經其具狀聲明承受訴訟，並經本院送達於被告，有民事承
02 受訴訟聲請狀在卷可稽（見本院卷第58頁），核無不合，應
03 予准許。

04 二、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但訴訟標
05 的對於數人必須合一確定時，追加其原非當事人之人為當事
06 人者，不在此限。不變更訴訟標的，而補充或更正事實上或
07 法律上之陳述者，非為訴之變更或追加。民事訴訟法第255
08 條第1項第5款及第256條分別定有明文。本件原告起訴時係
09 以王文璋、王文建為被告，請求其等就被繼承人李錦容所遺
10 如附表編號1、2所示遺產所為之遺產分割協議債權行為及分
11 割繼承登記之物權行為均予撤銷（見本院卷第36頁）。嗣原
12 告追加王勝雄、王淑意、王黎媛、王慧鈴（即李錦容之配
13 偶、女兒等其餘繼承人）為被告（見本院卷第179），而其
14 聲明經補充、更正，其最後聲明如主文第1、2項所示（見本
15 院卷第219頁）。經核本件撤銷遺產分割協議係屬固有必要
16 共同訴訟，對於李錦容之繼承人必須合一確定，故原告所為
17 訴之追加，合於前述規定，且原告就訴之聲明為文字更正，
18 並未變更聲明請求之內容及訴訟標的，非屬訴之變更、追
19 加，參諸首揭規定，原告訴之追加、變更，自為適法，合先
20 敘明。

21 貳、實體部分

22 一、原告主張：

23 (一)被告王文璋於93年9月23日簽訂信用借款契約書（下稱系爭
24 契約），並簽發票面金額36萬元之本票（下稱系爭本票）予
25 原告，向原告借款36萬元。嗣王文璋自95年12月10日起未依
26 約繳款，尚積欠本金新臺幣（下同）19萬3,341元及其利
27 息、違約金（下稱系爭債務）未清償，經原告向本院聲請對
28 王文璋核發支付命令，由本院以110年度司促字第2192號支
29 付命令（下稱系爭支付命令）命王文璋給付系爭債務及督促
30 費用500元確定。詎原告於112年4月25日查調王文璋當時設
31 籍地址之不動產登記謄本及異動索引，始獲悉王文璋之被繼

01 承人即訴外人李錦容已於106年3月11日死亡，並遺有如附表
02 所示之遺產（下合稱系爭遺產），且王文璋並未向法院辦理
03 拋棄繼承，依法與其他繼承人共同繼承如附表所示系爭遺
04 產。詎王文璋竟與其他繼承人即被告王文建、追加被告王勝
05 雄、王淑意、王黎媛、王慧鈴於109年4月20日【原告誤載為
06 109年3月11日，應予更正】為遺產分割協議（下稱系爭協
07 議），將李錦容所遺如附表編號1、2所示不動產（下合稱系
08 爭不動產）全部分歸王文建取得（下稱系爭協議債權行
09 為），並於同年月26日辦畢分割繼承登記（下稱遺產分割登
10 記物權行為），亦無取得被繼承人李錦容如附表編號3、4所
11 示遺產。王文璋於上開遺產分割協議後，名下已無其他財
12 產，因此，被告及追加被告間之無償行為，顯已侵害原告之
13 債權。爰依民法第244條第1項、第4項規定，提起本件訴
14 訟。

15 (二)並聲明：如主文第1、2項所示。

16 二、被告、追加被告則抗辯以：

17 (一)系爭債權請求權於原告聲請發支付命令時效時，已罹於15年
18 時效而消滅，被告得拒絕給付。

19 (二)遺產分割協議為人格法益為基礎之財產上行為，非屬於民法
20 第244條規定得撤銷之標的。

21 (三)被告及追加被告間於109年間為系爭協議債權行為時，原告
22 尚未聲請系爭支付命令，故原告不能以系爭支付命令主張前
23 揭分割遺產協議行為係詐害債權。

24 (四)並聲明：原告之訴駁回。

25 三、兩造經協議後將下列事實列為不爭執事項（見本院卷第226
26 頁至第227頁，並由本院依相關卷證為部分文字修正），爰
27 採為本判決之基礎事實：

28 (一)被告王文璋於93年9月23日簽訂系爭契約，並簽發系爭本票
29 予原告，向原告借款36萬元，嗣被告王文璋自95年12月10日
30 起積欠系爭債務未清償。

31 (二)原告於110年5月31日持系爭契約向本院聲請支付命令，本院

01 於110年6月8日核發系爭支付命令，系爭支付命令於110年7
02 月1日確定。

03 四、得心證之理由

04 (一)原告主張王文璋自95年12月10日起積欠系爭債務未清償，經
05 原告向本院聲請對王文璋核發支付命令，由本院以系爭支付
06 命令命王文璋給付系爭債務確定。又王文璋就李錦容所遺系
07 爭遺產並未辦理拋棄繼承，且於109年4月20日將系爭不動產
08 為遺產分割協議，並於109年4月26日以分割繼承為原因將系
09 爭不動產所有權移轉登記為被告王文建所有等情，此有系爭
10 不動產登記第一類謄本及歷次異動索引、家事事件（全部）
11 公告查詢結果、系爭支付命令暨其確定證明書、財政部南區
12 國稅局遺產稅核定通知書、系爭不動產登記申請書及其附件
13 （含繼承系統表）等在卷可考（見本院卷第30頁至第33頁、
14 第51頁、第113頁、第139頁至第140頁、第150頁至第170
15 頁），堪信為真實。

16 (二)系爭債權自其請求權可行使時起，迄原告聲請核發支付命令
17 時止，尚未逾15年之時效期間。

18 1. 按請求權，因15年間不行使而消滅；時效完成後，債務人得
19 拒絕給付，民法第125條前段、第144條第1項分別定有明
20 文；又消滅時效，自請求權可行使時起算；消滅時效因起訴
21 而中斷，依督促程序，聲請發支付命令者，與起訴有同一效
22 力，此觀同法第128條前段、第129條第2項第1款規定自明。

23 2. 被告王文璋於93年9月23日向原告借款後，自95年12月10日
24 起未依約繳款而積欠系爭債務，及原告於110年5月31日持系
25 爭契約向本院聲請核發支付命令，系爭支付命令於110年7月
26 1日確定等情，為兩造所不爭（見不爭執事項），是原告就
27 系爭債權本金部分之請求權，應自95年12月10日起即可行
28 使，而於110年5月31日向本院聲請核發支付命令，堪見系爭
29 債權自其請求權可行使時起，迄原告聲請發支付命令時止，
30 尚未逾15年之時效期間。被告及追加被告此部分抗辯，洵屬
31 無據，不足採信。

01 (三)原告依民法第244條第1項規定請求撤銷系爭協議，為有理
02 由。

03 1. 按民法第244條之撤銷訴權，依同法第245條規定，自債權人
04 知有撤銷原因時起，1年間不行使或自行為時起經過10年而
05 消滅。經查，被告及追加被告間就系爭不動產之分割繼承登
06 記日期為109年4月26日（見本院卷第30頁、第31頁），依原
07 告提出之系爭不動產登記第二類謄本可知，原告係於112年4
08 月25日列印謄本及異動索引（見本院卷第15頁至第18頁），
09 且別無證據足以證明原告知悉之時間在前，自應認原告係於
10 上開日期始知悉被告及追加被告間之系爭協議債權行為。而
11 原告係於112年8月14日向本院提起本件撤銷訴訟（見本院卷
12 第5頁收文章），距其知有撤銷原因時起尚未逾1年，且距附
13 表編號1、2所示不動產移轉登記亦未逾10年，是原告提起本
14 件訴訟並未逾除斥期間，先予敘明。

15 2. 次按債務人所為之無償行為，有害及債權者，債權人得聲請
16 法院撤銷之，民法第244條第1項定有明文。再按繼承權固為
17 具有人格法益之一身專屬權利，惟於繼承人未拋棄繼承，本
18 於繼承與其他繼承人對於遺產全部為共同共有時，該共同共
19 有權已失其人格法益性質，而為財產上之權利，從而繼承人
20 間之遺產分割協議，係共同共有人間就共同共有物所為之處
21 分行為，倘全部遺產協議分割歸由其他繼承人取得，對未分
22 割取得遺產之繼承人而言，形式上係無償行為，若害及債權
23 人之債權實現，債權人應得提起民法第244條第1項之撤銷訴
24 訟（最高法院69年度台上字第847號判決意旨參照）。且拋
25 棄因繼承所取得之財產，係於繼承開始後，未於法定期間拋
26 棄繼承權，嗣就其已繼承取得之財產予以拋棄，與繼承權之
27 拋棄，係消滅繼承效力之單獨行為，性質迥然有別，如拋棄
28 因繼承取得之財產，或將繼承所得財產之共同共有權，與他
29 繼承人為不利於己之分割協議，倘因而害及債權者，債權人
30 自得依民法第244條第1項行使撤銷權（最高法院106年度台
31 上字第1650號判決、107年度台上字第453號裁定意旨參

01 照)。又民法第244條第1、2項所稱之無償或有償行為，係
02 以債務人與第三人間之行為有無互為對價關係之給付為其區
03 別標準（最高法院101年度台上字第498號判決意旨參照）。
04 準此，遺產分割協議既係繼承人於繼承取得遺產後，本於公
05 同共有人之身分，對遺產所為之處分行為，該處分標的雖為
06 蘊含人格屬性之遺產，但本質上仍屬對己身財產權之處分，
07 故如債務人之行為確符合「無償」、「害及債權人債權」之
08 要件者，債權人應得依民法第244條第1項規定訴請法院予以
09 撤銷。另按債權人應保全之債務人責任財產，以債之關係成
10 立時之狀態為準，債權發生當時之責任財產為債務人之信用
11 基礎，因詐害行為當時，尚未存在之債權，無受詐害行為所
12 妨害可言。是債權人所得撤銷之債務人詐害行為，以債權成
13 立後所為者為限。債權如係成立於詐害行為以前，詐害行為
14 當時，債務雖未屆清償期，債權人亦得行使撤銷權（最高法
15 院41年度台上字第248號、88年度台上字第976號判決意旨參
16 照）。

17 3. 經查：

18 (1) 如上所述，王文璋於93年9月23日向原告借款後，並簽發系
19 爭本票予原告，嗣自95年12月10日起未依約繳款而積欠系爭
20 債務，為兩造所不爭執。而王文璋係於109年4月20日始與其
21 餘繼承人即王文建、王勝雄、王淑意、王黎媛、王慧鈴簽立
22 系爭協議，將系爭不動產全部均由王文建取得，並於109年4
23 月26日辦畢所有權移轉登記，有系爭協議、系爭不動產之第
24 二類登記謄本在卷可查（見本院卷第30頁、第31頁、第151
25 頁至第154頁），是以王文璋對原告之系爭債務，係成立於
26 系爭不動產所有權移轉登記行為前，應堪確認。按諸上開說
27 明，對於原告撤銷權之行使，仍不生影響。被告及追加被告
28 抗辯原告不能以系爭支付命令主張前揭分割遺產協議行為係
29 詐害債權，難認有理。

30 (2) 因被告及追加被告於113年12月19日言詞辯論時均自陳：

31 「（問：關於被告當初在分配遺產時，要由誰繼承遺產時，

01 有針對繼承人誰生前有照顧被繼承人較多，或是有負擔被繼
02 承人生活費時，於協議時做特別考量？此部分卷內有無證據
03 或有證據要提出？）無。」、「（問：目前除原告聲請調查
04 被告王文璋109年的財產所得外，兩造有無證據聲請調
05 查？）無。」等語（見本院卷第210頁至第211頁），復於最
06 後言詞辯論時，於本院詢問兩造有無其他主張或舉證時，除
07 再次主張遺產分割協議不得為民法第244條規定得撤銷之標
08 的外，皆未提出任何其他主張或舉證（見本院卷第228
09 頁）；併參酌被繼承人李錦容於106年3月11日死亡，所遺系
10 爭遺產由被告及追加被告共同繼承，王文璋之應繼分為6分
11 之1，王文璋與其餘繼承人即王文建、王勝雄、王淑意、王
12 黎媛、王慧鈴於109年4月20日簽立系爭協議，將系爭不動產
13 全部均由王文建取得，有系爭不動產登記申請書及其附件在
14 卷可查（見本院卷第150頁至第170頁），足認除附表編號
15 1、2所示系爭不動產分歸王文建外，王文璋亦未取得被繼承
16 人李錦容如附表編號3、4所示遺產，亦即王文璋並未繼承被
17 繼承人李錦容任何遺產。

18 (3)王文璋109年度別無所得，且名下亦無任何財產，有稅務T-R
19 oad資訊連結作業查詢結果在卷可參（見限閱卷），足認王
20 文璋於簽署系爭協議前、後，除系爭遺產外，無其他財產可
21 供清償系爭債權。

22 (4)由上可知，王文璋於109年4月20日簽立系爭協議，將系爭不
23 動產全部分歸王文建取得，其並未取得任何對價，亦未繼承
24 被繼承人李錦容如附表編號3、4所示遺產，則系爭協議顯係
25 不利於王文璋之分割協議。而原告於王文璋簽署系爭協議
26 時，為王文璋之債權人，且王文璋於簽署系爭協議時，並
27 無其他財產可供清償系爭債務，是王文璋簽署系爭協議，將
28 其因繼承取得共同共有系爭不動產之權利，無償讓與王文
29 建，亦無取得被繼承人李錦容如附表編號3、4所示之其他遺
30 產，自己減少其積極財產，且使系爭債務陷於清償不能，自
31 己害及原告之上揭債權，依前揭說明，原告自得依民法第24

01 4條第1項規定行使撤銷權。

02 (5)被告及追加被告雖辯稱系爭協議非屬民法第244條規定得撤
03 銷之標的云云，惟依前揭說明，繼承人未拋棄繼承，本於繼
04 承與其他繼承人對於遺產全部為共同共有時，該共同共有權
05 已失其人格法益性質，而為財產上之權利，從而繼承人間之
06 遺產分割協議，係共同共有人間就共同共有物所為之處分行
07 為，倘全部遺產協議分割歸由其他繼承人取得，對未分割取
08 得遺產之繼承人而言，形式上係無償行為，是系爭不動產原
09 為被告及追加被告共同共有，已失其人格法益，且系爭協議
10 之分割為就遺產之處分行為，而由系爭協議由王文建獨自分
11 配取得系爭不動產，對於未分割取得遺產之王文璋、王勝
12 雄、王淑意、王黎媛、王慧鈴等5人為無償行為，故被告及
13 追加被告前揭所辯，不足為採。

14 (四)原告主張依民法第244條第4項規定，王文建應塗銷系爭不動
15 產分割繼承登記，為有理由。

16 按債務人所為之無償行為，有害及債權者，債權人得聲請法
17 院撤銷之。債權人依第1項或第2項之規定聲請法院撤銷時，
18 得並聲請命受益人或轉得人回復原狀。但轉得人於轉得時不
19 知有撤銷原因者，不在此限，民法第244條第1、4項定有明
20 文。準此，依前述，被告及追加被告間就不動產所為債權、
21 物權行為既應予撤銷，且系爭不動產已分割繼承登記為王文
22 建，則原告依民法第244條第4項規定，請求王文建應塗銷系
23 爭不動產分割繼承登記，亦屬有據。

24 五、綜上所述，原告依民法第244條第1項、第4項規定，請求撤
25 銷被告及追加被告間就系爭不動產所為之系爭協議債權行為
26 及遺產分割登記物權行為，暨請求塗銷系爭不動產之分割繼
27 承登記，為有理由，應予准許。

28 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
29 核均與本件判決結果無影響，爰不一一予以審酌，附此敘
30 明。

31 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第85條第2項。

01 中 華 民 國 114 年 2 月 8 日
02 臺東簡易庭 法 官 吳俐臻

03 以上正本係照原本作成。

04 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀並應
05 記載上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決
06 送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。

07 中 華 民 國 114 年 2 月 10 日
08 書記官 蘇莞珍

09 附表

10

編號	遺產種類	遺產內容	權利範圍/數量
1	土地	臺東縣○○市○○段000地號土地	應有部分1分之1
2	房屋	臺東縣○○市○○段000○號建物 (門牌號碼：臺東縣○○市○○路000巷00號)	同上
3	存款	台東新生郵局	新臺幣6萬6,298元
4	股票	茂德科技	3股