臺灣臺東地方法院小額民事判決

113年度東原小字第61號

原告 廖堃宇

訴訟代理人 潘俊廷律師

被告 田品翔

上列當事人間請求損害賠償事件，經臺灣臺北地方法院移送前來（113年度北小字第2571號），本院於民國113年12月9日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣（下同）5萬元，及自民國113年9月24日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

訴訟費用1,000元由被告負擔，並應加給自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：兩造因演唱會門票購票糾紛，被告事後同意給付原告新臺幣（下同）5萬元與原告和解，兩造間遂成立和解契約（下稱系爭契約），然被告迄今仍未履行系爭契約，為此依系爭契約之法律關係提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原告5萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

三、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

四、本院得心證理由：

（一）稱和解者，謂當事人約定，互相讓步，以終止爭執或防止爭執發生之契約；和解有使當事人所拋棄之權利消滅及使當事

01 人取得和解契約所訂明權利之效力，民法第736條、第737條
02 分別定有明文。

03 (二)原告所主張前揭事實，業據其提出兩造間之通訊軟體LINE對
04 話紀錄、臺灣臺北地方檢察署113年度偵字第17638、2049
05 6、24461號起訴書等件影本為證（卷第31-47、61-76頁），
06 被告復未就此到場或具狀爭執，自堪認定。茲原告請求被告
07 給付5萬元，核與前揭法律規定相符，洵屬有據。

08 (三)給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催
09 告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任；其經債權人起
10 訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類
11 之行為者，與催告有同一之效力；又遲延之債務以支付金錢
12 為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息，但約
13 定利率較高者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其利率
14 未經約定，亦無法律可據者，週年利率為5%，民法第229條
15 第2項、第233條第1項及第203條分別定有明文。被告因系爭
16 契約對原告應負債務未定給付期限，原告請求自起訴狀繕本
17 送達翌日即民國113年9月24日（卷第15頁）起至清償日止，
18 按年息5%計算之利息，核與前揭法律規定相符，亦屬有
19 據。

20 五、綜上，原告依系爭契約之法律關係，請求被告給付5萬元，
21 及自113年9月24日起至清償日止，按年息5%計算之利息，
22 為有理由，應予准許。

23 六、訴訟費用，由敗訴之當事人負擔；裁判確定之訴訟費用額，
24 應於裁判確定之翌日起，加給按法定利率計算之利息；法院
25 為小額程序訴訟費用之裁判，應確定其費用額；民事訴訟法
26 第78條、第91條第3項、第436條之19第1項分別定有明文。
27 準此，本件確定應由被告負擔之訴訟費用額為1,000元，並
28 應加給自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息5%計算
29 之利息。

30 七、本件係適用小額程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第
31 436條之20規定，應依職權宣告假執行。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 16 日
02 臺東簡易庭 法 官 陳建欽

03 以上正本證明與原本無異。

04 如不服本判決，須以違背法令為理由，應於判決送達後20日內向
05 本院提出上訴狀（須表明原判決所違背之法令及具體內容，與依
06 訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實並按他造當事人之
07 人數檢附繕本）。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 16 日
09 書記官 謝欣吟