臺灣臺東地方法院民事簡易判決

113年度東簡字第182號

原告 謝桂姬

被告 邱宏維

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，本院於民國113年10月30日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣20萬元。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。但被告以新臺幣20萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告明知國內社會上層出不窮之詐欺集團或不法份子為掩飾其不法行徑，隱匿其不法所得，避免執法人員之追究及處罰，常蒐購並使用他人帳戶，進行存提款與轉帳等行為，在客觀上可預見一般取得他人帳戶使用之行徑，常與行財產犯罪所需有密切關聯，竟基於幫助掩飾特定犯罪所得之去向及幫助詐欺取財之不確定故意，於民國111年7月25日前某時許，將其申辦之中國信託商業銀行股份有限公司帳號000-000000000000號帳戶（下稱系爭帳戶）提款卡，提供予真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員使用。又該詐欺集團成員取得系爭帳戶後，竟共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及掩飾、隱匿特定犯罪所得去向之犯意聯絡，以LINE通訊軟體與原告聯繫，誣稱「協助投資獲利」等語，致原告陷於錯誤，原告於111年8月3日9時16分許，轉帳新臺幣（下同）20萬元至系爭帳戶。嗣原告發覺受騙而報警處理，始為警循線查悉上情，爰依侵權行為損害賠償之法律關係，提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原告20萬元。

01 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未以書狀作何聲明或陳述。

02 四、本院之判斷：

03 按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
04 任；數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責
05 任。不能知其中孰為加害人者亦同。造意人及幫助人，視為
06 共同行為人，民法第184條第1項前段、第185條分別定有明
07 文。原告主張被告上開違反洗錢防制法等犯行，業經本院刑
08 事庭以112年度原金訴字第83號判決判處有期徒刑3月，併科
09 罰金1萬元在案，有本院依職權調閱之臺灣臺東地方檢察署1
10 13年度偵字第1407號卷宗、本院112年度原金訴字第83號卷
11 宗可參，且被告經合法通知無正當理由未到場，亦未提出書
12 狀為任何具體聲明及陳述，應堪信原告之主張為真實。而本
13 件被告上開行為，係造成原告受到財產上損害之加害行為之
14 一，其與詐欺集團成員對原告所為詐欺行為間，有客觀上之
15 行為關聯共同存在，故被告與詐欺集團成員之行為對原告而
16 言即構成共同侵權行為，被告就原告所受損害負損害賠償責
17 任，因此原告請求被告賠償20萬元，為有理由，應予准許。
18 爰判決如主文第1項所示。

19 五、本件係依民事訴訟法第427條適用簡易程序所為判決，依同
20 法第389條第1項第3款之規定，應就被告敗訴之部分，依職
21 權宣告假執行。另依同法第436條第2項適用同法第392條第2
22 項規定，依職權宣告被告預供擔保得免為假執行。

23 六、本件事證已臻明確，原告其餘之攻擊防禦方法及所提證據，
24 於判決結果不生影響，爰不一一論列，併此敘明。

25 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

26 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日

27 臺東簡易庭 法 官 朱家寬

28 以上正本係照原本作成。

29 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀並應
30 記載上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決
31 送達後20日內補提上訴理由書（須按他造當事人之人數檢附繕

01 本)。

02 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日

03 書記官 陳憶萱