

臺灣臺東地方法院民事簡易判決

113年度東簡字第228號

原告 陳正邦

訴訟代理人 邁達爾·伊斯巴里達夫

被告 何宗穎

上列當事人間因被告傷害等案件（113年度簡字第69號），原告提起附帶民事損害賠償事件（113年度附民字第66號），經刑事庭裁定移送前來，業經本院於民國114年3月20日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣10萬元，及自民國113年4月27日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔二分之一，其餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣10萬元為原告供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國112年11月15日上午8時20分許，在臺東縣○○鎮○○路000○0號之關山慈濟醫院B1復健室前，以徒手勒住伊之頸部，並拉扯伊之身體，致伊受有頸、左腕及左膝挫傷等傷害（下稱系爭傷害行為）；被告復又在伊欲逃離現場之際，向伊恫稱「不用離開，不用離開，他離開我開車撞他」等語（下稱系爭恐嚇行為），致伊心生畏懼。被告上開行為侵害伊之身體及健康權，造成伊身心嚴重受創，受有精神上重大之痛苦，爰依民法第184條第1項、第195條第1項規定提起本件訴訟，並聲明：被告應給付原告新臺幣

(下同) 200,000元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

二、被告則以：其有為系爭傷害行為及系爭恐嚇行為(合稱系爭侵權行為)，然原告未提出醫生開出之證明，證明其受有精神上損害，應不得請求精神慰撫金等語置辯。並聲明：原告之訴駁回。

三、兩造經協議後，將下列事實列為不爭執事項(見本院卷第193頁，並依判決格式增刪修改文句)，爰採為本案判決之基礎事實：

(一)被告於112年11月15日上午8時20分許，在臺東縣○○鎮○○路000○○號之關山慈濟醫院B1復健室前，以徒手勒住原告之頸部，並拉扯原告之身體，致原告受有頸、左腕及左膝挫傷等傷害(即系爭傷害行為)；被告復又在原告欲逃離現場之際，向原告恫稱「不用離開，不用離開，他離開我開車撞他」(即系爭恐嚇行為)等語。

(二)經佛教慈濟醫療財團法人關山慈濟醫院開立診斷證明書，原告於112年11月15日因頸、左腕、左膝挫傷，至該院急診就醫，於當日離院。

(三)被告系爭侵權行為之刑事責任部分，業經本院以113年度簡字第69號刑事簡易判決被告犯傷害罪處拘役45日、犯恐嚇危害安全罪處拘役15日。應執行拘役50日。

四、得心證之理由

(一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第184條第1項前段、第185條第1項前段及第195條第1項前段分別定有明文。次按慰藉金之多寡，應斟酌雙方之身分、地位、資力與加害之程度及其他各種情形核定相當之數額；其金額是否相當，自應依實際加害情形與被害人所受之痛苦及雙方

之身分、地位、經濟狀況等關係決定之，最高法院85年台上字第460號判決要旨可資參照。

(二)經查：

- 1.本件原告主張之侵權行為事實，業據原告援引本院113年度簡字第69號刑事案件卷宗（下稱刑案卷）及證據為證，且被告因系爭侵權行為經本院以113年度簡字第69號刑事判決各判處拘役45日、拘役15日，應執行拘役50日，有判決書在卷可稽（見本院卷第13至17頁）為證，核與本院依職權函調刑案電子卷證內容相符（節錄影本見本院卷第197至219頁），且為被告所不爭執（不爭執事項(一)(三)），堪信屬實。
- 2.原告主張系爭侵權行為造成其受有非財產上之損害等情，然為被告所否認，並執前詞置辯。查被告所為系爭傷害行為，係以徒手勒住原告之頸部、拉扯原告之身體，且造成原告受有頸、左腕及左膝挫傷，侵害身體及健康權，堪認原告因疼痛受有精神上之痛苦；又被告所為系爭恐嚇行為，係向原告恫稱「不用離開，不用離開，他離開我開車撞他」等語致原告心生畏懼，侵害原告自由權，造成原告於通勤時害怕生命安全受到危害，堪認原告受有精神上之痛苦。是以，原告主張系爭侵權行為，造成其受有非財產上之損害，堪信屬實，則其主張被告應賠償其非財產上之損害，即為有據。至於原告主張其因系爭侵權行為而留職停薪乙節，未提出其他證據以實其說，尚難採憑。
- 3.又原告所受非財產上損害之數額，本院審酌原告為大學畢業，從事醫療資訊業，月收入約4萬多元；被告國中畢業，從事運輸業，月入3萬多元，經兩造陳明在卷（見本院卷第194頁），且有財稅資料查詢結果所得在卷可稽（限制閱覽卷）。併衡量系爭侵權行為之發生原因、被告可歸責事由及程度、原告所受傷勢，及致原告所受精神之痛苦程度等一切情狀，認原告請求非財產上之損害賠償20萬元，尚屬過高，應以10萬元為適當。故原告請求被告賠

償10萬元，洵屬有憑；逾此範圍之請求，則難認可採。

(三)末按，給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任；其經債權人起訴而送達訴狀，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之5。民法第229條第2項、第233條第1項本文、第203條規定甚明。查原告起訴請求如前開聲明之金額，刑事附帶民事起訴狀繕本於113年4月16日寄存送達被告住所地之派出所，有送達證書在卷可參（見附民卷第7頁），是原告請求自起訴狀繕本送達翌日即113年4月27日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，亦屬有據，應予准許。

五、綜上所述，原告依民法侵權行為之法律關係，請求被告賠償10萬元，為有理由，應予准許。逾此範圍者，為無理由，應予駁回。

六、本件係依民事訴訟法第427條第2項規定適用簡易訴訟程序所為被告部分敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，就原告勝訴部分應依職權宣告假執行；並依同法第436條第2項準用第392條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。本件係刑事適用簡易訴訟程序案件之附帶民事訴訟，由合議庭裁定移送民事庭之事件，依刑事訴訟法第505條第2項之規定，免納裁判費，目前亦無其他訴訟費用支出，本無確定訴訟費用額必要。惟仍爰依民事訴訟法第87條第1項之規定，諭知訴訟費用之負擔，以備將來如有訴訟費用發生時，得確定其負擔，併此敘明。

中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

臺東簡易庭 法 官 徐晶純

以上正本係照原本作成。

01 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀並應
02 記載上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決
03 送達後20日內補提上訴理由書（須按他造當事人之人數檢附繕
04 本）。

05 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
06 書記官 吳明學