臺灣臺東地方法院民事裁定

114年度東全字第1號

聲請人 合作金庫商業銀行股份有限公司

法定代理人 林衍茂

代理人 黃忠

上列聲請人與相對人陳一輝間聲請假扣押事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請費用由聲請人負擔。

事 實 及 理 由

一、聲請意旨略以：相對人於民國111年4月7日向聲請人借款共新臺幣（下同）50萬元，相對人僅部分還款，迄今尚欠本金390,974元，繳息至113年8月7日，即未依約按月攤繳本息。經聲請人多次催繳，相對人均置之不理，且聲請人之貸款已有遲延90至119天之繳款異常紀錄，且因欠繳營業稅於113年12月23日經法務部行政執行署花蓮分署扣押相對人對聲請人之存款債權，另訪查相對人之營業處所，大門深鎖無法尋得相對人，且無具價值性之財產及生財工具，研判應無營業跡象，其營運、財務恐陷惡化困境。相對人財務惡化還款能力已達無資力狀態，難以清償債務，如不即時實施假扣押，顯有日後不能強制執行或甚難執行之虞，為保全日後之強制執行，有就相對人財產實施假扣押之必要，聲請人願供擔保以代假扣押請求原因之釋明，爰請求將相對人之財產於債權範圍內予以假扣押等語。並聲明：請准聲請人以102年度甲類第三期中中央政府建設公債供擔保後，將相對人所有財產於390,974元之範圍內予以假扣押。

二、按債權人聲請假扣押，就請求及假扣押之原因，應釋明之（民事訴訟法第526條第1項）。所謂假扣押之原因，即債務人有日後不能強制執行或甚難執行之虞者，例如債務人浪費財產、增加負擔、或就財產為不利之處分，將達於無資力之

01 狀態、或移往遠地、逃匿無蹤或隱匿財產等情形。倘債權人
02 聲請假扣押，僅釋明請求之原因，而對於「假扣押之原
03 因」，並未提出可使法院信為真實並能即時調查之一切證
04 據，縱其陳明願供擔保，法院仍不得命供擔保准債權人為假
05 扣押。至債務人經債權人催告拒絕給付，僅屬債務不履行之
06 狀態，如非就債務人之職業、資產、信用等狀況綜合判斷，
07 可認定債務人現存之既有財產已瀕臨成為無資力，或與債權
08 人之債權相差懸殊，或其財務顯有異常而難以清償債務之情
09 形，亦不能遽謂其有日後不能強制執行或甚難執行之虞，而
10 認債權人對於假扣押之原因已為釋明（最高法院107年度台
11 抗字第562號、108年度台抗字第618號裁定意旨參照）。次
12 按債權人就假扣押之原因全未釋明時，不得以供擔保代之；
13 惟如已釋明，僅係釋明不足，法院仍得命債權人供擔保後為
14 假扣押（最高法院100年度台抗字第414號裁定意旨參照）。

15 三、經查，聲請人雖已提出相關債權資料釋明請求之原因，然就
16 請求假扣押之原因，聲請人雖認相對人屢經請求均不履行，
17 然此僅為相對人債務不履行之狀態，礙難認有何假扣押之原
18 因；又聲請人另主張相對人有遲延繳款紀錄、欠繳營業稅，
19 及營業處所無營業等情形，並提出相對人聯徵中心債信查
20 詢、法務部行政執行署花蓮分署執行命令、實地訪催照片等
21 件為證，但縱係屬實，然此與相對人有無浪費財產、增加負
22 擔或就財產為不利之處分，將達於無資力之狀態、或移往遠
23 地、逃匿無蹤或隱匿財產等情形，顯難相提並論，且聲請人
24 亦未提出得即時調查之證據釋明相對人已屬無資力狀態，故
25 本院礙難採納，綜上，難認聲請人就假扣押之原因已為釋
26 明。是聲請人既未能釋明有何假扣押之理由，揆諸前揭說
27 明，即不得以擔保方式補釋明之欠缺，本件聲請於法不合，
28 應予駁回。

29 四、依民事訴訟法第95條、第78條規定，裁定如主文。

30 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日

31 臺東簡易庭 法官 徐晶純

01 以上正本係照原本作成。

02 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀（須附繕本）
03 ，並繳納抗告費新臺幣1,500元。

04 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日

05 書記官 吳明學