臺灣臺東地方法院小額民事判決

114年度東小字第12號

原告 泰安產物保險股份有限公司

法定代理人 李松季

訴訟代理人 劉子陽

林裕傑

被告 胡維豪

上列當事人間請求侵權行為損害賠償（交通）事件，本院於民國114年3月5日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣4萬2,578元，及自民國113年9月15日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,000元，其中新臺幣700元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，由被告負擔；餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。但被告以新臺幣4萬2,578元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告主張：被告駕駛車牌號碼000-0000號普通重型機車，於民國113年5月17日凌晨4時許，在臺東市開封街592巷與洛陽街277巷口，因無照駕駛又未依規定讓車致訴外人伍泓溯受有損害，原告依據強制汽車責任保險法給付伍泓溯包含膳食

01 費新臺幣（下同）540元、醫療器材費2萬元、醫療費3,785
02 元、接送費500元及看護費3萬6,000元，共計6萬825元，上
03 開費用係因被告過失所致，且被告係無照駕駛肇事，原告自
04 得代位行使伍泓溯對被告之損害賠償請求權。爰依民法第18
05 4條第1項前段、第191條之2前段、強制汽車責任保險法第29
06 條第1項第5款等規定起訴等語。並聲明：(一)被告應給付原告
07 6萬825元，並自民事起訴狀繕本送達翌日起至清償日止按週
08 年利率5%計算之利息。(二)訴訟費用由被告負擔。

09 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或陳
10 述。

11 三、本院之判斷：

12 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
13 任，民法第184條第1項前段定有明文；次按汽車行至無號誌
14 或號誌故障而無交通指揮人員指揮之交岔路口，支線道車應
15 暫停讓幹線道車先行；未設標誌、標線或號誌劃分幹、支線
16 道者，少線道車應暫停讓多線道車先行；車道數相同時，轉
17 彎車應暫停讓直行車先行；同為直行車或轉彎車者，左方車
18 應暫停讓右方車先行，道路交通安全規則第102條第1項第2
19 款定有明文。再按保險人於被保險汽車發生汽車交通事故
20 時，依本法規定對請求權人負保險給付之責；本法所稱被保
21 險人，指經保險人承保之要保人及經該要保人同意使用或管
22 理被保險汽車之人；本保險之給付項目如下：一、傷害醫療
23 費用給付……包含診療費用、接送費用及看護費用；被保險
24 人有下列情事之一，致被保險汽車發生汽車交通事故者，保
25 險人仍應依本法規定負保險給付之責。但得在給付金額範圍
26 內，代位行使請求權人對被保險人之請求權：……五、違反
27 道路交通管理處罰條例第21條或第21條之1規定而駕車；汽
28 車駕駛人未領有駕駛執照駕駛小型車或機車，處6,000元以
29 上2萬4,000元以下罰鍰，並當場禁止其駕駛，強制汽車責任
30 保險法第9條第2項、第25條第1項、第27條第1項、第29條第
31 1項第5款，強制汽車責任保險給付標準第2條、道路交通管

01 理處罰條例第21條第1項第1款分別定有明文。

02 (二)經查，原告主張上開事實，業據提出診斷書、道路交通事故
03 當事人登記聯單、現場圖及照片、道路交通事故初步分析研
04 判表、理賠計算書、給付費用彙整表等為證（見本院卷第13
05 至27頁），核與本院依職權調閱臺東縣警察局受理本件車禍
06 而製作之臺東縣警察局道路交通事故現場圖、調查紀錄表、
07 現場照片等資料相符（見本院卷第33至73頁），而被告對於
08 原告主張之事實，已於相當時期受合法之通知，而未於言詞
09 辯論期日到場爭執，復未提出書狀答辯以供本院斟酌，依民
10 事訴訟法第436條之23準用同法第436條第2項、第280條第3
11 項、第1項等規定，視同自認，堪信原告之主張為真實。是
12 原告已對伍泓溯給付上開保險金，自得依強制汽車責任保險
13 法第29條第1項第5款規定，代位伍泓溯行使對被告之損害賠
14 償請求權。

15 (三)復按行經無號誌之交岔路口應減速慢行，作隨時停車之準
16 備，道路交通安全規則第93條第1項第2款規定甚明。又按損
17 害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠償金
18 額，或免除之，民法第217條第1項定有明文。此規定目的，
19 在謀求加害人與被害人間之公平，故在裁判上法院得以職權
20 減輕或免除之。查本件車禍發生時，伍泓溯同有行經無號誌
21 交岔路口未減速慢行作隨時停車準備等情，有上開初步分析
22 研判表可證，足堪採信。是本院審酌被告及伍泓溯對於使用
23 道路狀況控制程度，及違反規則情節態樣，認被告、伍泓溯
24 就本件車禍之過失責任比例各為70%、30%，方屬公允。故
25 原告得代位伍泓溯請求被告賠償金額，為4萬2,578元（計算
26 式：6萬825元×70%=4萬2,578元，元以下四捨五入）。

27 (四)按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其
28 催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任；其經債權人
29 起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相
30 類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付金
31 錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；應

01 付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利
02 率為百分之五，民法第229條第2項、第233條第1項、第203
03 條分別定有明文。查本件原告請求被告賠償損害，屬於未定
04 期限債務，本件起訴狀繕本於113年9月14日發生送達被告之
05 效力，有送達證書1紙附卷可稽（見本院卷第81頁），是本
06 件原告請求利息之起算日為同年9月15日，應堪認定。

07 四、從而，原告依侵權行為損害賠償及保險代位之法律關係，請
08 求被告給付如主文第1項所示，為有理由，應予准許，逾此
09 部分之請求，為無理由，應予駁回。

10 五、本件係依民事訴訟法第436條之8第1項適用小額訴訟程序所
11 為被告部分敗訴之判決，依同法第436條之20規定，應就原
12 告勝訴之部分，依職權宣告假執行。另依同法第436條之23
13 準用同法第436條第2項，再準用同法第392條第2項規定，依
14 職權宣告被告預供擔保得免為假執行。

15 六、本件事證已臻明確，原告其餘之攻擊防禦方法及所提證據，
16 於判決結果不生影響，爰不一一論列，併此敘明。

17 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條，並依同法第436
18 條之19規定，確定訴訟費用額為原告已繳納之第一審裁判費
19 1,000元，其中被告應負擔700元，及自本判決確定之翌日起
20 至清償日止，按週年利率5%計算之利息；餘由原告負擔。

21 中 華 民 國 114 年 3 月 26 日
22 臺東簡易庭 法 官 朱家寬

23 上為正本係照原本作成。

24 如不服本判決，應於判決送達後20日內以違背法令為由，向本院
25 提出上訴狀（須表明原判決所違背之法令及具體內容，與依訴訟
26 資料可認為原判決有違背法令之具體事實並檢附繕本）。

27 中 華 民 國 114 年 3 月 26 日
28 書記官 樂秉勳