臺灣桃園地方法院刑事判決

110年度易字第70號

公　訴　人　臺灣桃園地方檢察署檢察官
被　　告　李堂瑜
000000000000000000
000000000000000000
鈕辛華
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
葉宇森
000000000000000000
000000000000000000
陳惠民
000000000000000000
000000000000000000
包秀葵
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
王美淇
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
000000000000000000
李發雲
000000000000000000
000000000000000000
王涂淑枝
000000000000000000

朱淑有

方艷

張秀蘭

上列被告因賭博案件，經檢察官提起公訴（109年度偵字第19013號），本院判決如下：

主　文

李堂瑜、鈕辛華、葉宇森、陳惠民、包秀葵、王美淇、李發雲、王涂淑枝、朱淑有、方艷、張秀蘭均無罪。

理　由

一、公訴意旨略以：林大川、楊威佑共同基於意圖營利聚眾賭博之犯意聯絡，林大川另基於意圖營利供給賭博場所之犯意（林大川所涉刑法第268條前段之意圖營利供給賭博場所、同條後段之意圖營利聚眾賭博等罪嫌，、楊威佑所涉刑法第268條後段之意圖營利聚眾賭博罪嫌，均由本院另行審結），自109年6月4日前某日起，由林大川承租位在桃園市○○區○○○路000號之房屋作為賭博場所並擔任負責人，僱用楊威佑負責清點賭客押注金，在上址聚集基於在公眾得出入之場所賭博財物犯意之賭客施權樺、姜義奎、黃明宗、陳憶瑄、蘇琪、余好、李振飛（上開7人所涉刑法第266條第1項前段之賭博罪嫌，均由本院另行審結）及李堂瑜、鈕辛華、葉宇森、陳惠民、包秀葵、王美淇、李發雲、王涂淑

枝、朱淑有、方艷、張秀蘭等不特定人，以林大川所有之天九牌、骰子為賭具而賭博財物，其等賭博方式為賭客輪流作莊對賭，每家均發4張天九牌，再分成前後2組合互相配對，與莊家比較牌面點數大小，每次輸贏由楊威佑負責幫忙賠錢及收取賭桌上之賭資，每個賭客進場每小時收取新臺幣（下同）200元之抽頭金，謀取暴利。因認被告李堂瑜、鈕辛華、葉宇森、陳惠民、包秀葵、王美淇、李發雲、王涂淑枝、朱淑有、方艷、張秀蘭所為，均係涉犯刑法第266條第1項前段之賭博罪嫌。

二、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實。又不能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154 條第2 項、第301 條第1 項分別定有明文。又事實之認定，應憑證據，如未能發現相當證據，或證據不足以證明，自不能以推測或擬制之方法，為裁判基礎（最高法院40年臺上字第86號判例意旨參照）；再認定不利於被告之事實，須依積極證據，苟積極證據不足為不利於被告事實之認定時，即應為有利於被告之認定，更不必有何有利之證據（最高法院30年上字第816 號判例）。經核本件公訴意旨認被告李堂瑜、鈕辛華、葉宇森、陳惠民、包秀葵、王美淇、李發雲、王涂淑枝、朱淑有、方艷、張秀蘭涉犯前揭罪嫌，無非係以上開被告各於警詢及檢察官訊問時所為供述；證人即共同被告林大川、楊威佑、施權樺、姜義奎、黃明宗、陳憶瑄、蘇琪、余好、李振飛各於警詢及檢察官訊問時所為陳述；員警於上述被告身上扣得之現金與查獲現場照片等件，為其主要論據。

三、訊據被告李堂瑜、鈕辛華、葉宇森、陳惠民、包秀葵、王美淇、李發雲、王涂淑枝、朱淑有、方艷、張秀蘭，均堅詞否認有何公訴意旨所指上述犯行。被告鈕辛華、陳惠民、葉宇森均辯稱略以：我只是到查獲地點找朋友聊天等語；被告李堂瑜、葉宇森、包秀葵、王美淇、李發雲、王涂淑枝、朱淑有、方艷、張秀蘭則分別辯稱略以：我到現場還沒開始賭，

警察就來了等語。經查：經本院勘驗桃園市政府警察局中壢分局員警查獲現場蒐證錄影光碟，畫面顯示當員警破門而入時，現場僅見賭桌1張及高腳椅數張，惟無人靠近賭桌或在賭桌周圍，此有本院111年3月7日勘驗筆錄在卷可稽，是依上開現場蒐證錄影內容，顯無從佐認前開被告於查獲現場有何賭博情事。另證人即提供本案賭博場所之人林大川於本院審理中，固就本件案發賭場之賭桌僅有1張，賭博工具為天九牌，每次最少4人參與，其餘賭客可押注一節證述明確；又證人即本件案發當時在場之人施權樺、姜義奎、黃明宗、陳憶瑄、蘇琪、余好、李振飛另於警詢、偵查及本院審理中，分別供稱渠等本身於案發當日在查獲地點確已開始賭博等語在卷，然依上述證人所證，至多僅足認案發當天本案查獲地點確有賭博情事，然無從證明被告李堂瑜、鈕辛華、葉宇森、陳惠民、包秀葵、王美淇、李發雲、王涂淑枝、朱淑有、方艷、張秀蘭於案發當日在查獲地點亦已有何著手賭博之情。另揆諸全卷事證，亦僅足認被告李堂瑜、鈕辛華、葉宇森、陳惠民、包秀葵、王美淇、李發雲、王涂淑枝、朱淑有、方艷、張秀蘭於案發當時確均在現場，然無任何包括證人、物證、書證在內之積極證據足認上開被告於查獲當日確實已有著手參與賭博之舉。是本案就上述被告中辯稱其僅係前往查獲地點尋友聊天者，原無從認定其有何賭博犯行，自不待言；至上述被告中縱有曾自承於案發當日係前往查獲地點準備參賭，惟刑法第266條第1項賭博罪，並無處罰預備犯或未遂犯之規定，是自亦無由僅以被告前往現場準備參與賭博之舉，即率對被告以賭博罪相繩。綜上所述，本案檢察官所舉之證據不足以證明被告李堂瑜、鈕辛華、葉宇森、陳惠民、包秀葵、王美淇、李發雲、王涂淑枝、朱淑有、方艷、張秀蘭於起訴書所載時、地確有於公眾得出入場所賭博之犯行，此部分核屬不能證明上開被告犯罪。揆諸首揭法條、判例要旨及說明，就本案上開被告被訴賭博罪嫌，應均諭知被告無罪之判決，以昭審慎。

四、按法院認為應科拘役、罰金或應諭知免刑或無罪之案件，被告經合法傳喚無正當理由不到庭者，得不待其陳述逕行判決，刑事訴訟法第306條定有明文。查被告鈕辛華、方艷經合法傳喚，未於原訂審理期日即111年10月26日上午9時30分到庭，有本院送達證書、刑事報到單在卷可稽，且渠2人未曾提出任何據以佐證其有未能到庭之正當理由之事證，是被告鈕辛華、方艷無正當理由不到庭，而本案係法院認為應諭知無罪之案件，爰依刑事訴訟法第306條規定，不待其陳述，逕為一造辯論判決。

據上論斷，應依刑事訴訟法第301 條第1 項、第306條，判決如主文。

本案經檢察官張建偉、施韋銘到庭執行職務，檢察官施韋銘提起公訴。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　12　　月　　14　　日

刑事第二十庭法　官　林蕙芳

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。

書記官　范升福

中　　華　　民　　國　　111　　年　　12　　月　　14　　日