

臺灣桃園地方法院刑事判決

111年度原訴字第50號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

被 告 莊璽生

選任辯護人 劉鑫成律師

被 告 林永祥

指定辯護人 本院公設辯護人羅丹翎

上列被告因強盜等案件，經檢察官提起公訴（111年度少連偵字第73號、第74號、第75號、第76號），本院判決如下：

主 文

丁○○成年人與少年共同犯剝奪他人行動自由罪，處有期徒刑捌月。

甲○○成年人與少年共同犯剝奪他人行動自由罪，處有期徒刑捌月。

事 實

一、辛○○與癸○○、張博維（前述3人所涉部分業經本院判決）、丁○○、甲○○、陳○翰、石○展共同基於剝奪他人行動自由之犯意聯絡，於民國110年12月8日22時至23時許，在桃園市○○區○○路000巷000號內，持電擊棒、木棍、開山刀毆打壬○○及壬○○之友人己○○、乙○○、戊○○（傷害部分均未據告訴），再以事先準備之束帶綑綁壬○○之手、腳，並以外套罩蓋壬○○頭部後將壬○○頭部下壓、徒手勾住壬○○頸部之方式，將壬○○押至癸○○所駕駛之車牌號碼0000-00號自用小客車內，由甲○○、張博維分別

01 乘坐在后座壬○○兩側，並各自勾住壬○○手部及將壬○○
02 頭部往下壓之方式，控制壬○○之行動自由，辛○○則乘坐
03 於副駕駛座，將壬○○押至址設桃園市○○區○○路00號8
04 樓之天上人間酒店包廂內。嗣己○○等人報警處理，辛○○
05 等人始於110年12月9日1時49分許，在天上人間酒店釋放壬
06 ○○。

07 二、案經桃園市政府警察局龍潭分局報告臺灣桃園地方檢察署檢
08 察官偵查起訴。

09 理 由

10 壹、證據能力：

11 本判決所引用之供述證據，檢察官、被告丁○○、甲○○及
12 其等辯護人均未爭執該證據之證據能力，本院審酌該等供述
13 證據作成時之情況，並無違法取證之瑕疵，與待證事實均具
14 有關聯，以之作為證據應屬適當，且檢察官、被告2人、辯
15 護人迄至言詞辯論終結前亦未就證據能力部分聲明異議。又
16 本判決所引用之非供述證據，均與本件事實具有自然關聯
17 性，且無證據證明係公務員違背法定程序所取得，是後述引
18 用之供述及非供述證據均具有證據能力，先予敘明。

19 貳、實體部分：

20 一、認定犯罪事實之證據及理由：

21 上揭犯罪事實，業據被告丁○○、甲○○於警詢、偵訊、本
22 院準備程序、審理時均坦承不諱（見少連偵73卷二【下稱偵
23 (二)卷】第3至15頁、第17至18頁、第19至21頁、少連偵73卷
24 一【下稱偵(一)卷】第71至75頁、少連偵73卷五【下稱偵(五)
25 卷】第13至18頁、他7722卷四【下稱他(四)卷】第179至187
26 頁、本院卷(一)第159至169頁、本院卷(七)第112頁；偵(二)卷第2
27 9至41頁、偵(一)卷第95至98頁、偵(五)卷第281至282頁、第423
28 至428頁、第499至503頁、本院卷(一)第183至194頁、本院卷
29 (二)第353至373頁、本院卷(七)第112頁），核與證人即被害人
30 壬○○於警詢、偵訊、本院審理時之證述（見他(二)卷第25至
31 29頁、第31至33頁、第371至373頁、第383至384頁、他(三)卷

第27至32頁、第153至169頁）、證人即同案被告辛○○、癸○○、張博維、莊育綸、宋啓維於警詢、偵訊及本院審理時之證述（見偵(一)卷第109至125頁、第169至176頁、第17至23頁、偵(五)卷第55至60頁、第441至446頁、第509至513頁、本院卷(二)第155至170頁、本院卷(四)第305至354頁、本院卷(五)第71至115頁、第227至321頁、本院卷(六)第273頁；偵(一)卷第227至245頁、第247至251頁、第47至56頁、偵(五)卷第41至48頁、第449至453頁、第481至487頁、本院卷(一)第147至157頁、本院卷(二)卷第305至321頁、本院卷(三)第299至330頁、本院卷(四)第105至204頁、第301至354頁、本院卷(五)第71至115頁、第277至321頁、本院卷(六)第273至274頁；偵(四)卷第127至136頁、第261至266頁、本院卷(三)第299至326頁、本院卷(四)第105至204頁、第301至354頁、本院卷(五)第71至115頁、第277至321頁、本院卷(六)第274頁；偵(四)卷第65至74頁、第269至274頁；他(四)卷第211至231頁、偵(四)卷第279至280頁）、證人戊○○、己○○、乙○○、陳○翰、石○展於警詢、偵訊、本院審理時（見他(三)卷第69至72頁、他(四)卷第151至153頁；他(三)卷第81至84頁、他(四)卷第151至157頁、本院卷(五)第88至112頁；偵(五)卷第525至528頁、他(四)卷第151至152頁；偵(一)卷第281至297頁、第305至311頁、偵(三)卷第83至91頁、本院卷(四)第159至193頁；偵(四)卷第189至197頁、第251至256頁）之證述相符，並有110年12月8日監視器錄影翻拍照片、壬○○受傷照片、壬○○之龍安診所110年12月9日診斷證明書、戊○○、己○○指認犯罪嫌疑人紀錄表、陳○翰指認犯罪嫌疑人紀錄表、陳○翰與被告丁○○之通訊軟體LINE（下簡稱LINE）對話紀錄文字檔、辛○○、癸○○及被告丁○○等人間LINE聊天紀錄、癸○○手機內翻拍壬○○聊天紀錄照片在卷可佐（見他(二)卷第418至424頁、第425至426頁、他(三)卷第67頁、第73至80頁、第85至90頁、偵(一)卷第299至304頁、偵(五)卷第215至268頁、第287頁、第289至297頁），足認被告2人之任意性自白與事實相符，堪以採信。

綜上所述，本案事證明確，被告2人犯行堪以認定，均應依法論罪科刑。

二、論罪科刑：

(一)、被告丁○○、甲○○行為後，刑法於112年5月31日修正增定第302條之1規定，並於同年0月0日生效施行，該條規定：

「犯前條第一項之罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科1百萬元以下罰金：一、三人以上共同犯之。二、攜帶兇器犯之。三、對精神、身體障礙或其他心智缺陷之人犯之。四、對被害人施以凌虐。五、剝奪被害人行動自由7日以上」，是經比較修正前後之法律，修正後增定之上開規定，將符合「三人以上犯之」條件之妨害自由罪提高法定刑度加重處罰，使部分修正前原應適用刑法第302條第1項論罪科刑之情形，於修正後改依刑法第302條之1第1項論罪科刑，並無更有利於被告，是經新舊法比較之結果，應適用被告行為時之法律即修正前之刑法第302條第1項規定。

(二)、按裁判上或實質上一罪案件，檢察官就犯罪事實一部起訴者，依刑事訴訟法第267條規定，其效力及於全部，受訴法院基於審判不可分原則，對於未經起訴之其餘事實，應一併審判，此為犯罪事實之一部擴張；同理，檢察官所起訴之全部事實，經法院審理結果認為一部不能證明犯罪時，僅於判決理由內說明不另為無罪之諭知，毋庸於主文內為無罪之宣示，此為犯罪事實之一部縮減。本件起訴意旨認被告2人所為，均係涉犯刑法第330條第2項、第1項第4款、第3款之結夥三人以上、攜帶兇器強盜未遂罪嫌，然本院認此部分均係犯刑法第302條之剝奪他人行動罪（詳下述參、二部分），此為犯罪事實之一部縮減，公訴意旨認被告2人涉犯之刑法第330條第2項、第1項第4款、第3款之結夥三人以上、攜帶兇器強盜未遂罪嫌，固有未恰，惟此既屬起訴犯罪事實之一部減縮，本毋庸變更起訴法條，並經本院於審理時就此減縮後之罪名依法進行證據調查及實質辯論，已無礙於當事人訴

01 訟上攻擊、防禦權之行使。

02 (三)、核被告2人所為，均係犯刑法第302條之剝奪他人行動罪。

03 (四)、被告2人就本案所為，與辛○○、癸○○、張博維、陳○
04 翰、石○展間，具有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正
05 犯。

06 (五)、刑之加重事由：

07 1、兒童及少年福利與權益保障法第112條第1項前段：

08 被告2人本案所為，均為成年人與未滿18歲之陳○翰、石○
09 展共同犯罪，均應依兒童及少年福利與權益保障法第112條
10 第1項前段之規定，加重其刑。

11 2、不論以累犯之說明：

12 被告丁○○前因①詐欺案件，經臺灣高雄地方法院以106年
13 度訴字第734號判處有期徒刑1年8月、1年6月，被告上訴
14 後，經臺灣高等法院高雄分院以107年度上訴字第538號改判
15 處有期徒刑1年7月、1年5月，上訴後經最高法院以107年度
16 台上字第3521號判決上訴駁回確定；又因②詐欺案件，經臺
17 灣臺北地方法院以108年度訴字第757號判處有期徒刑7月確
18 定，上開①②案件，再經臺灣臺北地方法院以109年度聲字
19 第2294號裁定應執行有期徒刑2年4月確定，於109年8月28日
20 縮短刑期假釋出監，109年9月11日保護管束期滿未經撤銷假
21 釋而視為執行完畢等情，有本院被告前案紀錄表在卷可參，
22 是被告丁○○於徒刑執行完畢後，5年以內故意再犯本件有
23 期徒刑以上之罪，為累犯。然依司法院大法官釋字第775號
24 解釋意旨，審酌被告丁○○前開構成累犯之前科為與本案罪
25 質不同之詐欺案件，尚無確切事證足認被告丁○○於本案有
26 何特別之重大惡性，或對刑罰之反應力薄弱等教化上之特殊
27 原因，是綜觀全案情節，對比本案罪名之法定刑，其罪刑應
28 屬相當，無依刑法第47條第1項規定加重其刑之必要，於量
29 刑時依刑法第57條規定，於法定刑內再予斟酌即可。

30 (六)、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告丁○○、甲○○僅因同
31 案被告辛○○與壬○○間存有債務糾紛，即與辛○○、癸○

01 ○、張博維、陳○翰、石○展共同妨害壬○○之行動自由，
02 所為實有未該；又考量被告2人犯後雖均坦承所犯，然於本
03 院審理期間係經通緝、拘提始到案，可見2人未能面對己
04 非，積極處理，犯後態度非佳；兼衡被告2人於臺灣高等法
05 院被告前案紀錄表所載之前科素行（含前揭起訴書所載被告
06 丁○○構成累犯前科部分）、被告丁○○於本院審理時自承
07 國中畢業之智識程度、案發時從事人力派遣之職業、未婚、
08 需扶養父親之家庭生活情狀；被告甲○○於本院審理時自承
09 國中意業之智識程度、案發時從事人力派遣之職業、離婚、
10 與前妻、孩子同住、需扶養1名未成年子女之家庭生活情狀
11 等（見本院卷(七)第114頁）一切情狀，分別量處如主文第一
12 項、第二項所示之刑。

13 參、不另為無罪諭知部分（被告丁○○、甲○○被訴違反組織犯
14 罪防制條例及涉犯強盜未遂罪部分）：

15 一、被告丁○○、甲○○被訴涉犯違反組織犯罪防制條例部分：

16 1、公訴意旨略以：被告丁○○、甲○○所為亦涉犯組織犯罪防
17 制條例第3條第1項後段之參與犯罪組織罪嫌等語。

18 2、公訴意旨固以證人壬○○、陳○翰於警詢、偵查時之證述，
19 及壬○○提出之太陽會幫派徽章、陳○翰手寫之元橙公司組
20 織架構圖、陳○翰與辛○○間之LINE對話紀錄擷圖（見他(二)
21 卷第381頁、偵(一)卷第327頁、第331頁）為其主要論據。

22 3、按組織犯罪防制條例所稱之犯罪組織，指三人以上，以實施
23 強暴、脅迫、詐術、恐嚇為手段或最重本刑逾五年有期徒刑
24 之刑之罪，所組成具有持續性或牟利性之有結構性組織，組
25 織犯罪防制條例第2條第1項定有明文。是依其文意，倘所發
26 起、參與之組織為一般以經營工商活動為目的，而非以犯罪
27 為目的組成，即不能以發起、操縱、參與犯罪組織罪相繩，
28 經查：

29 (1)、證人壬○○於警詢時固稱：伊有加入以辛○○為首的天道盟
30 太陽會中壢組，遇到公祭時，辛○○有拿給伊徽章3枚，叫
31 伊別在西裝左邊領口上，辛○○稱別徽章為公司規定，太陽

01 會春酒時，也會令伊等配戴等語（見他(二)卷第371至373
02 頁），然其於偵訊時即改稱：伊沒有加入辛○○為首的幫
03 派，伊所稱之天道盟太陽會中壢組據點為元橙公司地址，元
04 橙公司平日會承包工地製作版模工程等語；於本院審理時亦
05 稱：伊於先前提供之太陽會徽章只是因為覺得帥才攜帶，只
06 是在蝦皮購買的，當時因為辛○○跑去打伊父親，伊覺得不
07 爽，才會故意想把事情講的嚴肅一點，元橙公司裡面也沒
08 有人配戴伊提供的徽章，伊實際上也不知道辛○○是不是太
09 陽會的成員等語（見他(三)卷第153至169頁、本院卷(四)第127至
10 158頁），是其於偵訊時雖稱辛○○組織天道盟太陽會中壢組
11 等節，然亦稱該組織之據點，即為元橙公司之公司地址，且
12 被告於本院審理時即翻異前詞，稱其僅係為圖構陷同案被告
13 辛○○於罪，方於警詢、偵訊時虛矯證詞，實際上同案被告
14 辛○○並無組織太陽會之情，考量元橙公司實際上為有組織
15 架構、經營承攬工地事業之一般營利事業組織，非無可能實
16 為證人壬○○因見其父庚○○遭毆打，為使同案被告辛○
17 ○、癸○○陷於重罪加身，虛構同案被告辛○○組織犯罪組
18 織，並將犯罪組織之運作、架構比擬元橙公司，元橙公司之
19 員工均為加入犯罪組織為陳述。

20 (2)、而證人陳○翰於警詢時固證稱：伊知道辛○○為天道盟太陽
21 會中壢組成員，該帮派組織是辛○○負責指揮員工工作、癸
22 ○○負責與客戶接洽、丁○○負責發放員工工資、甲○○為
23 辛○○之司機，莊育綸、張博維都是一起上班之員工；辛○
24 ○亦有指示伊去吸收未成年人加入組織等語，然其於偵訊時
25 即改稱：伊在警詢時所述的組織架構只是公司之組織架構等
26 語（見偵(一)卷第281至297頁、第305至311頁、偵(三)卷第261
27 至269頁），可知證人陳○翰雖有於警詢時證稱辛○○為發
28 起犯罪組織天道盟太陽會之人，並稱辛○○有授意其招募他
29 人加入，然其所提供之組織架構圖實際上僅為元橙公司經營
30 之架構圖，是否確有被告辛○○發起犯罪組織，令被告丁○
31 ○、甲○○等人加入等情，即屬有疑，況以證人陳○翰於本

01 院審理時又改稱：伊從來沒有說過辛○○加入天道盟太陽會
02 中壢組，辛○○雖然有叫伊招募年輕人，但是是要加入人力
03 公司或者博弈公司等語（見本院卷(四)第159至193頁），是否
04 得單以證人陳○翰前後不一之證述內容，遽謂同案被告辛○
05 ○有發起、操縱犯罪組織，被告丁○○、甲○○為加入犯罪
06 組織，即非屬無疑。

07 4、綜上所述，依卷內之證據資料尚無法使本院就被告丁○○、
08 甲○○參與犯罪組織犯行形成毫無合理懷疑之心證，本應為
09 無罪之諭知，惟此部分如成立犯罪，分別與前開被告丁○
10 ○、甲○○本案論罪科刑部分，具有裁判上一罪關係，爰不
11 另為無罪之諭知。

12 二、被告丁○○、甲○○被訴涉犯強盜未遂罪部分：

13 公訴意旨雖就本案指摘：被告丁○○、甲○○於事實欄一所
14 載時地，因被害人壬○○不肯為同案被告辛○○販賣彩虹
15 菸，致辛○○受有損失，乃出於意圖為自己不法之所有，共
16 同基於強盜之犯意聯絡，對壬○○施用暴力，並限制壬○○
17 之人身自由將其強行帶往天上人間酒店，壬○○為求順利脫
18 身，勉為同意於3個月內償還辛○○新臺幣（下同）160萬
19 元，涉犯刑法刑法第330條第2項、第1項第4款、第3款之結
20 夥三人以上、攜帶兇器強盜未遂罪嫌。惟查：

21 1、按刑法之強盜罪，係以意圖為自己或第三人不法之所有，以
22 強暴、脅迫、藥劑、催眠術或他法，至使不能抗拒，而取他
23 人之物或使其交付為要件。倘若行為人所施用之手段，未達
24 於至使人不能抗拒之程度，或強取財物係基於他種目的，而
25 非出於不法所有之意圖，均不能成立該罪；又刑法上關於財
26 產上犯罪，所定意圖為自己或第三人不法之所有之意思條
27 件，即所稱之「不法所有之意圖」，係指欠缺適法權源，仍
28 圖將財物移入自己實力支配管領下，得為使用、收益或處分
29 之情形而言（最高法院101年度台上字第519號、82年度台上
30 字第1959號判決意旨參照）。另按強盜罪以意圖為自己或第
31 三人不法所有為成立要件，倘無不法所有之意思，除另構成

其他罪名外，則欠缺此項犯罪故意，不得以該罪名相繩。至被告主觀上有無不法所有意圖，不以上開債務依民事法律關係詳為認定後，確有存在為必要，若被告主張有所本，且不違經驗法則即可（最高法院106年度台上字第3557號判決意旨參照）。又刑法上搶奪、強盜等罪所謂之意圖不法所有，必行為人自知對於該項財物並無法律上正當權源，圖以巧取掠奪之手段，占為己有，始與故意之條件相當，若行為人自信確有法律上正當所有之原因，縱其取物之際，手段涉於不法，仍與搶奪、強盜等罪之意思要件不合（最高法院92年度台上字第5043號判決意旨參照）。

2、證人即被害人壬○○於本院審理時結稱：被告辛○○因為自身信用不好，曾以伊的名字買1台汽車給辛○○開，但車子的牌照、燃料稅、累計的罰單15萬元都沒有繳納，且伊與辛○○曾經共同經營牛肉麵店，辛○○負責出錢，伊等負責做事，每個月對帳都覺得不合，帳目很亂，另外伊與辛○○間之債務糾紛還有辛○○曾經給伊1萬元購買彩虹菸，但被伊花掉了，所以伊於案發當日約辛○○出來談等語（見本院卷(四)第127至158頁），衡以證人壬○○與被告辛○○間，嗣因被告辛○○毆打證人壬○○之父庚○○而互相交惡，應無特別甘冒偽證罪之處罰以迴護被告辛○○之動機，且其證述之內容，核與證人庚○○證述：伊於110年11月2日遭辛○○、癸○○毆打時，有聽2人說伊兒子壬○○欠他們錢，伊也曾經有幫壬○○繳納過10萬餘元的汽車罰單，伊也知道壬○○有與他人合夥經營牛肉麵店，後來壬○○有因為彩虹菸的案件入監服刑等語（見本院卷(四)第223至231頁），其中關於「繳納汽車罰單」、「經營牛肉麵店」、「購買彩虹菸」等節均相合，可知證人壬○○證述之內容應堪採信，則依證人壬○○所述，其與被告辛○○間爭論之債務包括「購買彩虹菸」、「車子罰單」及「共同經營牛肉麵店」等。

3、而證人己○○於本院審理時亦證稱：壬○○與辛○○間因為牛肉麵店與車子罰單產生債務糾紛，伊知道辛○○跟丙○○

01 認識，伊就請丙○○做公親，到蘆竹大新路談判；當天除了
02 有協調關於牛肉麵店及車子的糾紛之外，還有協調彩虹菸的
03 事情，辛○○說他有出錢給壬○○一起合買彩虹菸來抽，但
04 後來壬○○沒有買，當日還有跟1個綽號叫「小鬼」的人對
05 質，因為「小鬼」說是壬○○將彩虹菸拿走，但壬○○說他
06 沒有拿；關於牛肉麵店的糾紛是辛○○說壬○○有欠辛○○
07 錢，然後罰單部分是壬○○說他沒有拿到辛○○給的錢，都
08 是壬○○的爸爸代為繳納的等語（見本院卷(五)第88至112
09 頁），則關於公訴意旨所指壬○○應允還款160萬元予辛○
10 ○之情，除證人壬○○於警詢、偵訊時之證述內容外，並無
11 其他證據相佐，而壬○○於當日嗣後應允還款之1萬元，則
12 有可能為「代為購買彩虹菸卻於嗣後未交付」之款項，據
13 此，被告辛○○、丁○○、甲○○等人所為，是否有如公訴
14 意旨所指具不法所有意圖，即存在疑問，罪證既然有疑，難
15 認被告辛○○等人於本案行為時確具不法所有意圖，關此部
16 分應不得遽對被告辛○○等人論以結夥三人以上、攜帶兇器
17 強盜未遂罪。故被告丁○○、甲○○就此部分並無檢察官所
18 指加重強盜未遂犯行，本應為無罪之諭知，惟公訴意旨認此
19 部分犯行，與前揭起訴並經本院認定有罪之部分，為事實上
20 之一行為，具有實質上一罪關係，爰不另為無罪之諭知。

21 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

22 本案經檢察官子○○提起公訴，檢察官林欣怡、袁維琪、李佩宣
23 到庭執行職務。

24 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

25 刑事第十三庭 審判長法官 鄧瑋琪

26 法官 蔡逸蓉

27 法官 侯景勻

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
30 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
31 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕

01 送上級法院」。

02 書記官 吳佳玲

03 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

04 附錄論罪科刑法條：

05 中華民國刑法第302條

06 私行拘禁或以其他非法方法，剝奪人之行動自由者，處5年以下
07 有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

08 因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上有期徒刑；致重傷者，
09 處3年以上10年以下有期徒刑。

10 第1項之未遂犯罰之。