

臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

112年度審侵簡字第25號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官陳羿如

被 告 楊瑞杰

上列被告因妨害性自主罪案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第3557號），被告於準備程序中自白犯罪，本院合議庭認為宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，經裁定由受命法官獨任逕以簡易判決程序處刑如下：

主 文

甲○○對於十四歲以上未滿十六歲之女子為性交，共四罪，各處有期徒刑三月。應執行有期徒刑八月。緩刑三年，緩刑期間付保護管束，並應向執行檢察官指定之政府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體，提供八十小時之義務勞務，暨參加法治教育三場次。

事實及理由

一、犯罪事實：甲○○於民國000年0月間，透過友人介紹結識代號AE000-A111620號之女子（00年0月生，真實姓名年籍詳卷，下稱A女），成為男女朋友，其明知A女係14歲以上未滿16歲之女子，基於對14歲以上未滿16歲女子為性交之犯意，於000年0月間，在桃園市中壢區A女住處（地址詳卷），以陰莖插入陰道方式，對A女為性交行為4次。

二、證據名稱：

(一)被告甲○○於警詢、偵查及本院準備程序中之自白。

(二)被害人A女於警詢時之陳述。

(三)性侵害案件通報表、A女個人戶籍資料查詢結果、桃園市政府家庭暴力暨性侵害防治中心個案摘要表。

三、論罪科刑：

(一)核被告所為，係犯刑法第227條第3項之對於十四歲以上未滿

01 十六歲之女子為性交罪。

02 (二)按性交行為之目的係在滿足性慾，則行為人於遂行性交犯行
03 後，其滿足性慾之目的即已實現，犯罪即為完成。倘嗣後再
04 對被害人為另1次性交行為，顯係另行起意而為，而非基於
05 侵害同一法益之單一犯意所為之接續舉動。查被告於上揭
06 時、地，對被害人A女遂行性交行為4次，犯意各別、行為互
07 殊，應予分論併罰。

08 (三)爰審酌被告犯後坦承罪行，兼衡被告犯罪之動機、目的、手
09 段、與被害人之關係及所生危害暨其經濟狀況、素行、年
10 紀、智識程度等一切情狀，分別量處如主文所示之刑，並定
11 其應執行之刑，以示懲儆。

12 (四)查被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高
13 等法院被告前案紀錄表可按，堪認其係因一時思慮欠周，誤
14 蹈刑章，經此偵審程序之教訓，當知所警惕，而無再犯之
15 虞，本院審酌上情後認對被告所宣告之刑，以暫不執行為適
16 當，爰依刑法第74條第1項第1款規定宣告如主文所示之緩刑
17 期間。又為使被告記取教訓，併依刑法第74條第2項第5、8
18 款諭知被告命應向指定之政府機關、政府機構、行政法人、
19 社區或其他符合公益目的之機構或團體，提供80小時之義務
20 勞務，暨應參加法治教育3場次，以提升法治觀念，並依刑
21 法第93條第1項第2款諭知緩刑期內付保護管束。倘被告違反
22 上開所定負擔情節重大，足認緩刑難收其效，而有執行刑罰
23 之必要，依刑法第75條之1第1項第4款規定，得撤銷其緩刑
24 之宣告，併此敘明。

25 四、應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第1項，逕
26 以簡易判決處刑如主文。

27 五、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀
28 (應附繕本)，上訴於本院合議庭。

29 中 華 民 國 112 年 12 月 6 日

30 刑事審查庭 法官 馮浩庭

31 以上正本證明與原本無異。

書記官 許哲維

中華民國 112 年 12 月 6 日

附錄本案論罪科刑法條：

中華民國刑法第227條

對於未滿十四歲之男女為性交者，處3年以上10年以下有期徒刑。

對於未滿十四歲之男女為猥褻之行為者，處6月以上5年以下有期徒刑。

對於十四歲以上未滿十六歲之男女為性交者，處7年以下有期徒刑。

對於十四歲以上未滿十六歲之男女為猥褻之行為者，處3年以下有期徒刑。

第一項、第三項之未遂犯罰之。