

臺灣桃園地方法院刑事附帶民事訴訟判決

112年度審附民字第2480號

原告 尊信不動產經紀有限公司

法定代理人 劉貞君

訴訟代理人 林鼎鈞律師

被告 何素碧

上列被告因本院112年度審訴字第1109號偽造文書等案件，經原告提起附帶民事訴訟，本院判決如下：

主 文

原告關於被告何素碧部分之訴及該部分假執行之聲請均駁回。

理 由

一、原告訴之聲明、陳述及證據均詳如刑事附帶民事訴訟起訴狀（如附件）。

二、按「因犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序得附帶提起民事訴訟，對於被告及依民法負賠償責任之人，請求回復其損害」，刑事訴訟法第487條第1項定有明文，由是可知，犯罪被害人得提起刑事附帶民事訴訟之對象，限於「刑事被告」或「依民法應負賠償責任」之人，至於保證人係「依契約」以第三人之資格為被保人保證，代被保人履行，本身既未為侵權行為，且亦非民法負賠償責任之人，故不應許對保證人提起附帶民事訴訟（最高法院70年度台上字第248號判決、97年度台上字第2430號判決意旨參照）。而法院認為原告之訴不合法或無理由者，應以判決駁回之，刑事訴訟法第502條第1項分別定有明文。

三、經查：原告係以被告何素碧擔任本院112年度審訴字第1109號刑事案件被告王丞平之連帶保證人，而上開刑事案件被告王丞平對原告有偽造文書等之犯罪行為，因此被告何素碧本於契約內容而負有保證之責，核其性質僅屬依契約而應負賠償責任之人，要非屬刑事訴訟法第487條所稱「依民法應負賠償責任之人」。揆諸上開法律規定及說明，自應駁回原告

對被告何素碧之訴。原告之訴既經駁回，其就此部分之假執行之聲請亦失所附麗，應一併駁回。

四、另原告對被告王丞平提起刑事附帶民事訴訟部分，本院另以裁定移送本院民事庭審理，併此敘明。

五、據上論結，應依刑事訴訟法第502條第1項，判決如主文。

中 華 民 國 113 年 4 月 12 日
刑事審查庭 法 官 李佳穎

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。

書記官 趙于萱

中 華 民 國 113 年 4 月 12 日