

臺灣桃園地方法院刑事判決

112年度易字第78號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 呂姍諭

上列被告因侵占案件，經檢察官提起公訴（111年度少連偵字第271號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

丙○○犯業務侵占罪，處有期徒刑柒月。
未扣案如附表所示之犯罪所得均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實

一、本件犯罪事實及證據，均引用檢察官起訴書之記載（如附件），並更正、補充如下：

(一)起訴書附表更正為本判決附表。

(二)犯罪事實欄一第1行「11月中旬」應更正為「11月底」。

(三)犯罪事實欄一第6行「時間，」後應補充「在本案超商工作時，」。

(四)證據部分補充：「被告丙○○於本院訊問、準備程序及審理中之自白」（見本院卷第50頁、第92至93頁、第101至102頁）。

二、論罪科刑：

(一)核被告所為，係犯刑法第336條第2項之業務侵占罪。被告先後利用擔任店員之機會，於如附表所示之時間，在本案超商內，侵占業務上所持有財物之行為，係基於單一犯意，於密切接近之時間、地點實行，侵害同一被害人之法益，各行為

01 之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，
02 難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續實
03 行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，而屬接續犯，
04 應論以包括之一罪。

05 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告任職於本案超商，竟利
06 用執行業務之機會，恣意將店內財物據為己有，足見其欠缺
07 尊重他人財產權之觀念，所為實不足取；惟念及被告犯後坦
08 承犯行之態度，並考量被告所侵占如附表所示之財物尚未歸
09 還告訴人丁○○，且迄未取得告訴人之諒解或實際賠償損
10 害，告訴人則表示若被告未歸還侵占款項，則請求從重量刑
11 之意見（見本院卷第102頁），再衡以被告於警詢時自陳所
12 受教育程度為高中肄業，從事服務業，家庭經濟狀況勉持
13 （見偵卷第17頁）等一切情狀，量處如主文第1項所示之
14 刑，以示懲儆。

15 三、又被告所侵占如附表所示之物，雖未扣案，然屬其犯罪所
16 得，且迄未實際合法發還被害人，自應依刑法第38條之1第1
17 項前段、第3項之規定，宣告沒收，並於全部或一部不能沒
18 收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

19 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
20 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

21 本案經檢察官乙○○提起公訴，檢察官賴怡伶到庭執行職務。

22 中 華 民 國 112 年 5 月 31 日

23 刑事第十五庭 法 官 郭于嘉

24 以上正本證明與原本無異。

25 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
26 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
27 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕
28 送上級法院」。

29 書記官 魏瑜瑩

30 中 華 民 國 112 年 5 月 31 日

31 附錄本案論罪科刑法條全文：

中華民國刑法第336條

對於公務上或因公益所持有之物，犯前條第1項之罪者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科15萬元以下罰金。

對於業務上所持有之物，犯前條第1項之罪者，處6月以上5年以下有期徒刑，得併科9萬元以下罰金。

前二項之未遂犯罰之。

附表：（民國／新臺幣）

編號	時間	侵占物品及數量	價值
1	109年10月2日某時許	現金13萬4,687元	13萬4,687元
2	109年10月4日某時許	現金21萬4,633元	21萬4,633元
3	109年10月6日某時許	現金9萬8,689元	9萬8,689元
4	109年11月17日凌晨3時48分許	報廢商品1批	1,280元
5	109年11月26日凌晨2時27分許	光泉濃可可1瓶	38元

附件：

臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

111年度少連偵字第271號

被 告 丙○○ 女 20歲（民國00年00月00日生）

住○○市○○區○○街00巷00號

居桃園市○○區○○街00號4樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因侵占案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、呂姍諭於民國109年9月底至同年11月中旬，在丁○○擔任店長之甲○○○○○○○○○○○○○○（址設於桃園市○○區○○街00號，下稱本案超商），擔任店員工作，負責結帳收銀、進貨、補貨等業務，為從事業務之人，詎其竟因積欠債務，意圖為自己不法之所有，基於業務侵占之犯意，於如附表所示之時間，將其業務上保管持有如附表所示之財物，易持有為所有，予以侵占入己。嗣因店長丁○○發現店內財物短少，調閱店內監視錄影察看後，始悉上情，因而訴警究辦。

01 二、案經丁○○訴由桃園市政府警察局八德分局報告偵辦。

02 證據並所犯法條

03 一、證據方法及待證事實

04

編號	證據方法	待證事實
1	被告呂姍諭於警詢及偵查中之供述	(1)、證明被告曾於本案超商擔任店員之事實。 (2)、被告坦承曾於在本案超商擔任店員時，侵占店內現金之事實。 (3)、證明被告於如附表編號4所示之時間，允讓證人呂進發取走本案超商內報廢商品之事實。 (4)、證明被告於如附表編號5所示之時間，取走如附表編號5所示財物之事實。
2	證人即告訴人丁○○於警詢及偵查中之證述	(1)、證明被告呂姍諭曾在本案超商擔任店員之事實。 (2)、證明告訴人有明確告知被告不得動用自收銀機取出、放置資金袋之本金之事實。 (3)、證明告訴人未同意被告許可將本案超商內之報廢食品，交予他人之事實。 (4)、證明告訴人未同意被告許可自行取用本案超商內架上商品之事實。 (5)、證明告訴人在本案超商盤點現金及商品後，發現財物短少，經調閱本案超商之監視錄影，始發現為被告取走之事實。
3	證人即同案被告呂進發於警詢及偵查中之供述	(1)、證明被告曾在本案超商擔任店員之事實。 (2)、證明證人呂進發（所涉侵占等罪嫌，另為不起訴處分）係經被告同意後，始將如附表編號4所示財物取走之事實。

01

4	通訊軟體LINE對話紀錄截圖1份	證明被告呂姍諭承認有侵占本案超商內現金之事實。
5	萊爾富國際股份有限公司現金盤盈(虧)/匯款明細表3份	證明被告呂姍諭有侵占如附表編號1至3所示現金之事實。
6	監視錄影光碟暨監視錄影畫面截圖各1份、報廢明細3份	(1)、證明被告允讓呂進發取走侵占如附表編號4所示財物之事實。 (3)、證明被告侵占如附表編號5所示財物之事實。

02

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

二、核被告所為，係犯刑法第336條第2項之業務侵占罪嫌（報告意旨誤載刑法第320條第1項之竊盜罪嫌，容有誤會）。又被告之行為，係基於單一業務侵占犯意，以數個舉動接續進行，而侵害同一告訴人之財產法益，在時間及空間上具有密切關係，行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，難以強行分開，在刑法評價上，應視為數個舉動之接續實行，以包括之一行為予以評價，請論以接續犯。

三、如附表所示之財物，為被告侵占之犯罪所得，未經扣案、亦未發還告訴人，請依刑法第38條之1第1項本文、同條第3項規定，宣告沒收之，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

四、至告訴及報告意旨雖認被告與證人呂○玲另就109年11月9日之本案超商營業額，亦涉犯侵占罪嫌。然查，告訴人於偵查中證稱：當天的現金額是以電腦算出的金額，扣除當天總收現金後，算出短缺金額，當天沒有短缺等語，並有現金盤盈（虧）匯款明細表1份在卷可佐，是自難認被告就109年11月9日之本案超商營業額，涉有業務侵占犯行，惟此部分若成立犯罪，核與上揭犯罪事實具有接續犯之實質上一罪關係，為起訴效力所及，爰不另為不起訴之處分，附此敘明。

五、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣桃園地方法院

中 華 民 國 111 年 7 月 18 日

檢 察 官 乙○○

01 本件正本證明與原本無異

02 中 華 民 國 111 年 7 月 28 日

03 書 記 官 魏郁如

04 附錄本案所犯法條：

05 中華民國刑法第336條

06 對於公務上或因公益所持有之物，犯前條第 1 項之罪者，處 1
07 年以上 7 年以下有期徒刑，得併科 15 萬元以下罰金。

08 對於業務上所持有之物，犯前條第 1 項之罪者，處 6 月以上 5
09 年以下有期徒刑，得併科 9 萬元以下罰金。

10 前二項之未遂犯罰之。

11 附表：

12

編號	行為時間	侵占物品	數量（新臺幣）	價值（新臺幣）	備註
1	109年10月2日	現金	13萬4,687元		
2	109年10月4日	現金	21萬4,633元		
3	109年10月6日	現金	9萬8,689元		
4	109年11月17日3時48分許	報廢商品	不詳	1,280元	報廢商品由同案被告 呂進發取走
5	109年11月26日2時27分許	光泉濃可可	1罐	38元	