

臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

112年度簡字第403號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

被 告 彭宥恩

上列被告因傷害等案件，經檢察官提起公訴（109年度偵字第30766號），被告於本院準備程序中自白犯罪（111年度訴字第1108號），本院認為宜以簡易判決處刑，經合議庭裁定，爰不經通常審判程序，由受命法官逕以簡易判決處刑如下：

主 文

甲○○共同犯毀損他人物品罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告甲○○於本院準備程序之自白（見本院審訴卷第209頁）」外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)核被告甲○○所為，係犯刑法第354條之毀損他人物品罪。

又被告與同案被告邱繼陞及在場其他真實姓名、年籍不詳之人間，有犯意聯絡、行為分擔，為共同正犯。

(二)被告就對告訴人張O瑋之車牌號碼000-0000號普通重型機車毀損之數行為，係於密接之時、地為之，侵害同一法益，各行為間之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，屬接續犯，均應論以單純一罪。

(三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思循以合法、理性之方式解決糾紛，竟毀損告訴人之財物，其所為不當，應予非難，並考量被告坦承犯行之犯後態度，參以被告未有經法院

論罪科刑之素行，暨斟酌告訴人所受損失，以及被告迄今未與告訴人達成和解，兼衡被告於警詢時自陳之教育程度、家庭經濟狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知如易科罰金之折算標準。

據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項（本案依法院辦理刑事訴訟案件應行注意事項第159點規定，僅引用應適用之程序法），逕以簡易判決處刑如主文。

本案經檢察官乙○○提起公訴，檢察官袁維琪到庭執行職務。

中 華 民 國 112 年 1 月 25 日  
刑事第十九庭 法 官 羅杰治

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴書狀，上訴於本院第二審合議庭（應附繕本）。

書記官 許欣捷

中 華 民 國 112 年 1 月 26 日

附錄本案論罪科刑法條：

刑法第354條

毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於公眾或他人者，處 2 年以下有期徒刑、拘役或 1 萬 5 千元以下罰金。

附件：

臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

109年度偵字第30766號

被 告 李立國 男 22歲（民國00年0月0日生）

住○○市○○區○○路0巷000弄00號

國民身分證統一編號：Z000000000號

選任辯護人 李典穎律師

被 告 甲○○ 男 20歲（民國00年00月00日生）

住○○市○○區○○路0段000巷00弄

00○○號

國民身分證統一編號：Z000000000號

01 上列被告等因傷害等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將  
02 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

03 犯罪事實

04 一、李立國於民國108年12月25日凌晨2時22分許，夥同甲○○、  
05 邱繼陞（所涉毀損罪嫌，另行簽分偵辦）、彭皓均（所涉傷  
06 害等罪嫌，另為不起訴之處分）、謝文慶（所涉傷害等罪  
07 嫌，另為不起訴之處分）及真實姓名、年籍不詳之數十人  
08 （無證據證明有未滿18歲之少年），分乘不知情之徐稚妮出  
09 借予李立國之車牌號碼000-0000號自用小客車、甲○○所有  
10 車牌號碼000-0000號普通重型機車、彭皓均所有車牌號碼00  
11 0-000號普通重型機車、謝文慶所有車牌號碼000-000號普通  
12 重型機車、范志祥（所涉傷害等罪嫌，另為不起訴之處分）  
13 所有車牌號碼000-000號普通重型機車、彭黃暉（所涉傷害  
14 等罪嫌，另為不起訴之處分）所有車牌號碼0000-00號自用  
15 小客車、古羽琪（所涉傷害等罪嫌，另為不起訴之處分）所  
16 有車牌號碼0000-00號自用小客車，前往桃園市○○區○○  
17 路000號旁即中壢殯儀館焚化廠旁空地，（一）李立國與在場  
18 其他真實姓名、年籍不詳之人，共同基於傷害之犯意聯絡，  
19 分持刀械、棍棒等物品，朝吳0霆（00年0月生，真實姓名、  
20 年籍詳卷）、黃0軒（00年0月生，真實姓名、年籍詳卷）、  
21 余0綸（00年0月生，真實姓名、年籍詳卷）之頭部及其他身  
22 體部位揮砍，致吳0霆受有左側髕骨開放性骨折、右側第一  
23 指近端指骨骨折併肌腱斷裂及神經受損、左側第二第三指中  
24 斷指骨骨折併肌腱斷裂等傷害；黃0軒受有左手小指屈肌腱  
25 斷裂之傷害；余0綸則受有右手肘切割傷合併前臂肌肉斷  
26 裂、右髕部切割傷、頭部撕裂傷等傷害。（二）甲○○則與邱  
27 繼陞及在場其他真實姓名、年籍不詳之人，共同基於毀損之  
28 犯意聯絡，分持棍棒敲砸張0瑋（00年0月生，真實姓名、年  
29 籍詳卷）所有停放該處之車牌號碼000-0000號普通重型機  
30 車，致令上開機車大燈毀損不堪使用，足生損害於張0瑋。  
31 二、案經吳0霆、黃0軒、余0綸及張0瑋訴由桃園市政府警察局中

01  
02  
03  
04

壢分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

| 編號 | 證據名稱                  | 待證事實                                                                                                                      |
|----|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 被告李立國於警詢時及偵訊中之供述      | 證明被告李立國於上開時、地在場，現場有好幾輛汽車及機車，且有人打架之事實。                                                                                     |
| 2  | 被告甲○○於偵訊中之自白          | 證明被告甲○○於上開時、地，騎乘其所有車牌號碼000-0000號普通重型機車，搭載證人即同案被告邱繼陞到場，被告甲○○及證人邱繼陞並分持棍棒敲砸在場車輛。另現場有很多輛汽車及4、5台機車，一到場後大家就直接衝上去打，且有人伸進車窗打人之事實。 |
| 3  | 證人即同案被告彭黃暉於警詢時及偵訊中之證述 | 證明被告李立國於案發前，有向證人彭黃暉借用其所有車牌號碼0000-00號自小客車使用之事實。                                                                            |
| 4  | 證人即同案被告彭皓均於警詢時及偵訊中之證述 | 1. 證明被告李立國於上開時、地，請託證人彭皓均騎乘其所有車牌號碼000-000號普通重型機車，搭載真實姓名、年籍不詳之人到場。另現場有2、3輛汽車及3、4台機車都是被                                      |

|   |                           |                                                                                                                                                          |
|---|---------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   |                           | <p>告李立國的人，被告李立國也有在場之事實。</p> <p>2. 證明被告李立國於案發後，向證人彭皓均表示案發當時有打到人等語之事實。</p>                                                                                 |
| 5 | 證人即同案被告邱繼陞於偵訊中之證述         | <p>1. 證明被告李立國於上開時、地在場，被告李立國那一團人有打人，且被告李立國有攜帶刀械砍人之事實。</p> <p>2. 證明被告甲○○於上開時、地在場，並與證人邱繼陞分持棍棒敲砸在場車輛之事實。</p>                                                 |
| 6 | 證人即告訴人吳○霆於警詢時及偵訊中之證述      | <p>1. 證明上開時、地，現場有6、7輛汽車及3、4台機車，該等人下車後，分持刀械、棍棒等物品，朝告訴人吳○霆、黃○軒、余○綸之頭部及其他身體部位揮砍，且分持棍棒敲砸在場車輛之事實。</p> <p>2. 證明證人即同案被告范志祥於案發後，向告訴人吳○霆表示被告李立國於案發當時有動手等語之事實。</p> |
| 7 | 1. 證人即告訴人黃○軒、余○綸、張○瑋於警詢時及 | 證明上開時、地，現場有多輛汽車及機車，該等人下車                                                                                                                                 |

|   |                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                         |
|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   | <p>偵訊中之證述</p> <p>2. 證人即被害人兼在場人汪俊朋（其所有車牌號碼000-0000號自小客車遭毀損部分，未據告訴）於警詢時及偵訊中之證述</p> <p>3. 證人即在場人曾翊嘉、黃詩婷於警詢時及偵訊中、證人即在場人袁霆鋒、董明輝、劉威揚於警詢時之證述</p>                                          | <p>後，分持刀械、棍棒等物品，朝告訴人吳0霆、黃0軒、余0綸之頭部及其他身體部位揮砍，且分持棍棒敲砸在場車輛之事實。</p>                                                                                                         |
| 8 | <p>證人即車牌號碼000-0000號自用小客車之車主徐稚妮於警詢時及偵訊中之證述</p>                                                                                                                                      | <p>證明被告李立國於案發前，有向證人徐稚妮借用其所有車牌號碼000-0000號自小客車使用之事實。</p>                                                                                                                  |
| 9 | <p>1. 桃園市政府警察局中壢分局刑案現場照片數張</p> <p>2. 桃園市政府警察局勤務指揮中心受理案件紀錄表1紙</p> <p>3. 告訴人丙○○之長庚醫療財團法人林口長庚紀念醫院108年12月31日及109年1月14日診斷證明書、告訴人黃0軒之長庚醫療財團法人林口長庚紀念醫院108年12月31日診斷證明書、告訴人余0綸之長庚醫療財團法人</p> | <p>1. 證明上開時、地，現場有多輛汽車及機車，該等人下車後，分持刀械、棍棒等物品，朝告訴人吳0霆、黃0軒、余0綸之頭部及其他身體部位揮砍，且分持棍棒敲砸在場車輛之事實。</p> <p>2. 證明告訴人吳0霆、黃0軒、余0綸於案發當日前往長庚醫療財團法人林口長庚紀念醫院急診治療，經診斷分別受有上開犯罪事實欄所載傷勢之事實。</p> |

01

|  |                                   |  |
|--|-----------------------------------|--|
|  | 林口長庚紀念醫院109年<br>1月14日診斷證明書各1<br>分 |  |
|--|-----------------------------------|--|

02

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

二、核被告李立國所為，係犯刑法第277條第1項之傷害罪嫌；被告甲○○所為，係犯同法第354條之毀損罪嫌。被告李立國就前開傷害犯行，與在場真實姓名、年籍不詳之人有犯意聯絡及行為分擔，請論以共同正犯；被告甲○○就前開毀損犯行，與邱繼陞及其他在場真實姓名、年籍不詳之人有犯意聯絡及行為分擔，亦請論以共同正犯。被告李立國、甲○○各接續傷害及毀損之數行為，均係於密切接近之時地實施，侵害同一之法益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，請均論以接續犯，而為包括之一罪。

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

三、至告訴及報告意旨認被告李立國所為，另涉有刑法第271條第2項、同法第271條第1項之殺人未遂罪嫌乙節；惟按刑法所規定殺人未遂罪與傷害罪之區別，以行為人有無殺人犯意為斷，應視加害人加害之初有無殺意，再參酌行為人下手加害時有無死亡之預見而不違背其本意、其犯罪動機、殺傷之次數、犯後態度及被害人所傷部位、傷勢程度等綜合觀察判斷。經查，告訴人吳0霆、黃0軒、余0綸所受傷勢程度，在客觀上均顯未達危及性命之程度，此有上開長庚醫療財團法人林口長庚紀念醫院數份、桃園市政府警察局中壢分局刑案現場照片數張在卷可稽；又在場人車眾多，眾人間是否互相認識已難分辨，且依告訴人吳0霆、黃0軒、余0綸於警詢時及偵訊中之證詞，可知渠等與被告李立國等人間並無恩怨，勘認雙方之怨隙應不足以引起被告李立國等人殺人之動機；參以告訴人黃0軒於偵訊中證稱：我在地上被打到快沒意識，對方好像看到我這樣，就自己停止並離開現場等語，益徵被告李立國等人主觀上應無殺人之犯意，渠等所為應核與殺人罪之構成要件有間；然若此部分成立犯罪，則與上開起

01 訴之傷害行為係同一基本社會事實，應為起訴效力所及，併  
02 此敘明。

03 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

04 此 致

05 臺灣桃園地方法院

06 中 華 民 國 111 年 5 月 20 日

07 檢 察 官 乙○○

08 本件證明與原本無異

09 中 華 民 國 111 年 6 月 9 日

10 書 記 官 黃彥旂

11 所犯法條：

12 刑法第277條第1項

13 傷害人之身體或健康者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬  
14 元以下罰金。

15 刑法第354條

16 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於  
17 公眾或他人者，處 2 年以下有期徒刑、拘役或 1 萬 5 千元以  
18 下罰金。