臺灣桃園地方法院刑事判決

112年度審原易字第221號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 游祐宗

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（112 年度偵字第3547
3號），本院判決如下：

主 文

本件免訴。

理 由

一、公訴意旨略以：被告游祐宗與同案被告吳淑貞（另行審結）共同意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意聯絡，於民國98年8月2日7時許前之某時許，在桃園縣中壢市（現改制為桃園市中壢區，下同）新興路22號前之停車格，以不詳之方式竊取被害人洪順隆所有之車牌號碼00-0000號自小客車，得手後即駕駛上開車輛離去。嗣經警於98年8月3日12時33分，在桃園市○○區○○路0巷00號前尋獲上開車輛，經比對置於駕駛座旁車門邊置物格之水瓶及副駕駛座車門拉桿，分別與被告游祐宗之DNA-STR型別及吳淑貞之指紋型別相符，始悉上情。因認被告游祐宗涉犯刑法第320 條第1 項之竊盜罪嫌等語。

二、按案件曾經判決確定者，應諭知免訴之判決，並得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第302 條第1 款、第307 條分別定有明文。

三、經查，本案被告游祐宗被訴上開竊盜犯行，業經本院於99年12月31日以99年度審易字第1743號判決判處有期徒刑7 月（該判決附表編號四部分）等12罪，應執行有期徒刑3 年，並於100 年2 月7 日確定在案（下稱「前案」），此有上開

01 刑事判決及臺灣高等法院被告前案紀錄表各1份附卷可考，
02 雖前案（攜帶兇器竊盜）與本案（徒手竊盜）之犯罪行為態
03 樣不同，致論罪法條亦有差異，然其餘犯罪時間、地點、被
04 害人、遭竊車輛之物品均屬相同，惟前案與本案就是否為攜
05 帶兇器僅是竊盜之加重條件認定，本質並無不同，是前案與
06 本案顯為事實上同一案件，被告本案被訴之竊盜罪嫌，既曾
07 經法院判決有罪確定在案，揆諸前揭說明，爰不經言詞辯
08 論，逕為諭知免訴之判決。

09 據上論斷，應依刑事訴訟法第302條第1款、第307條，判決如
10 主文。

11 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日
12 刑事審查庭 法官 謝承益

13 以上正本證明與原本無異。

14 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
15 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
16 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
17 送上級法院」。

18 書記官 施懿珊

19 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日