臺灣桃園地方法院刑事裁定

112年度易字第1059號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 簡鴻榮

上列被告因竊盜等案件，本院於民國113年6月18日所為之刑事判決原本及其正本，茲發現有誤，應裁定更正如下：

主 文

原判決之原本及正本應更正如附表「更正後」欄位所示。

理 由

一、刑事判決文字，顯係誤寫、漏寫，而不影響於全案情節與判決之本旨者，參照民事訴訟法第232條規定，原審法院得以裁定更正之，業經司法院大法官釋字第43號解釋在案。又更正裁定，並非法院就事件之爭執重新為裁判，不過將裁判中誤寫、誤算或其他類此顯然之錯誤，加以更正，使裁判中所表示者，與法院本來之意思相符，亦有最高法院79年台聲字第349號判例可參。

二、經查，本院前開之判決正本及原本有如主文所示之顯然錯誤，惟不影響全案情節與判決本旨，爰依前揭說明予以更正為如主文所示。

三、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 11 月 1 日

刑事第十八庭 法 官 張英尉

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

書記官 李芝菁

更正欄位	更正前	更正後
案由	上列被告人因竊盜等案件，經檢察官提起公訴（111年度偵字第23928號、112年度偵緝字第1422號），被告於本院準備程序中，就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序意旨，並聽取公訴人及被告之意見後，經本院裁定依簡式審判程序審理，判決如下：	上列被告人因竊盜等案件，經檢察官提起公訴（111年度偵字第23928號、112年度偵緝字第1422號）本院判決如下：
事實及理由	一、本件犯罪事實及證據，除除犯罪事實一第13至14行「600VXLPE100釐米平方X1C電纜（20公斤）、600VXLPE200釐米平方X1C電纜（20公斤）」更正為「600VXLPE100釐米平方X1C電纜（40公斤）、600VXLPE200釐米平方X1C電纜（40公斤）」、證據部分補充「被告簡鴻榮於本院準備程序及簡式審判時之自白」外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。	一、按有罪判決，諭知六月以下有期徒刑或拘役得易科罰金、罰金或免刑者，其判決書得僅記載判決主文、犯罪事實、證據名稱及應適用之法條。刑事訴訟法第310條之1第1項定有明文。本件有罪判決諭知之刑度符合上開規定，爰依上開規定記載犯罪事實、證據名稱如下： (一)、犯罪事實： 陳志鴻、簡鴻榮、王清輝與真實姓名年籍不詳，綽號「阿昌」之成年男子（下稱陳志鴻等4人）共同意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意聯絡，於民國111年4月29日上午9時27分許，駕駛車牌號碼0000-00號自用小客車至桃園市○○區○○路000號長庚大學第一醫學大樓旁，陳志鴻等4人並持客觀上足以對人之生命、身體、安全構成威脅而具有危險性，可供為兇器使用之平方電纜剪、老虎鉗，將翁明現放置在長庚大學第一醫學大樓整修工程待料區之如附表所示之電纜線裁剪分段，復將分段之電纜線裝入行李箱內帶離現場。嗣經長庚大學學生向駐衛警王耀澤反應陳志鴻等4人行跡怪異，遂發現電纜線遭竊，現場並有散落電纜線，警方經獲報至現場，查獲陳志鴻、簡鴻榮，並扣得電纜剪2支、老虎鉗1支、包包1個、600V XLPE100釐米平方X1C電纜（40公斤）、600V XLPE200釐米平方X1C電纜（40公斤）。 (二)、證據名稱： 被告陳志鴻於警詢、偵訊時及本院審理時之供述、被告簡鴻榮於警詢、偵訊及本院審理時之供述、被告王清輝於偵訊及本院審理時之供述、證人即告訴人翁明現於警詢及偵訊時之證述、證人王耀澤於警詢時之證述、警員職務報告桃園市政府警察局龜山分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據、現場照片、現場監視器錄影光碟及其畫面翻拍照片、桃園市政府警察局龜山分局現場勘察採證紀錄表、內政部警政署刑事警察局111年6月1日刑生字第1110050845號鑑定書。
據上論斷	據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。	據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。