臺灣桃園地方法院刑事判決

112年度易字第661號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

被 告 李佳雯

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（111年度偵字第46571號），本院判決如下：

主 文

李佳雯無罪。

理 由

一、按法院認為應科拘役、罰金或應諭知免刑或無罪之案件，被告經合法傳喚無正當理由不到庭者，得不待其陳述逕行判決，刑事訴訟法第306條定有明文。查本案被告李佳雯經合法傳喚，無正當理由未於本院民國113年12月3日審判期日到庭，有本院送達證書、刑事報到單及臺灣高等法院在監在押紀錄表在卷可按（參易字卷(二)第159、163、169頁），本院認被告本案被訴犯行係應諭知無罪之案件，揆諸前揭規定，爰不待被告到庭陳述，逕行一造辯論判決。

二、公訴意旨略以：被告李佳雯與同案被告黃玉豪（所涉犯詐欺得利罪部分，另由本院以113年度簡字第351號審結）均明知無資力給付包廂費用，仍共同意圖為自己不法之利益，基於詐欺得利之犯意聯絡，於民國111年9月3日6時48分許，在址設桃園市○○區○○路000號之凱悅KTV，向該店夜班主管即告訴人鄭順皓佯稱欲支付包廂費用等語，致告訴人陷於錯誤，遂同意被告與黃玉豪開啟包廂歡唱，嗣告訴人於同(3)日8時40分許，向被告要求給付包廂費，詎被告竟拒不履行，告訴人始知受騙，報警處理。因認被告涉犯刑法第339條之第2項詐欺得利罪嫌。

三、按犯罪事實依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；不能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154條

01 第2項、第301條第1項分別定有明文。次按，認定不利於被
02 告之事實須依積極證據，苟積極證據不足為不利於被告事實
03 之認定，即應為有利被告之認定；又犯罪事實之認定，應憑
04 證據，如無相當證據，或證據不足以證明，自不得以推測或
05 擬制之方法，以為裁判之基礎（最高法院30年上字第816
06 號、40年台上字第86號判例意旨參照）。次按檢察官就被告
07 犯罪事實，應負舉證責任，並指出證明之方法，亦為刑事訴
08 訟法第161條第1項所明定。因此，檢察官對於起訴之犯罪事
09 實，應負提出證據及說服之實質舉證責任，倘其所提出之證
10 據，不足為被告有罪之積極證明，或其指出證明之方法，無
11 從說服法院以形成被告有罪之心證，基於無罪推定之原則，
12 自應為被告無罪判決之諭知（最高法院92年度台上字第128
13 號判決意旨參照）。

14 四、公訴意旨認被告李佳雯涉有上開詐欺得利罪嫌，無非係以：
15 (一)被告於警詢時、偵查中之供述；(二)同案被告黃玉豪於警詢
16 時、偵查中之供述；(三)告訴人鄭順皓於警詢之指述；(四)包廂
17 費用之消費單據明細2張等為其論據。

18 五、訊據被告堅詞否認有何詐欺得利犯行，辯稱：當天是黃玉豪
19 找我去唱歌，他說要請我唱歌我才會去，KTV包廂是黃玉豪
20 開的等語。經查：被告與同案被告黃玉豪於上揭時、地共同
21 前往凱悅KTV消費，且未支付費用，固據告訴人於警詢、本
22 院審理時指證在卷，並有消費單據明細可資為憑；然前開證
23 據僅能證明被告於上揭時間與黃玉豪至凱悅KTV消費，渠2人
24 並未支付款項之客觀事實，尚難證明被告主觀上有何不法所
25 有意圖或詐欺得利之犯意，且無從證明被告與同案被告黃玉
26 豪間存在前開詐欺之犯意聯絡。再證人鄭順皓於警詢、本院
27 審理證述：當天是男生（指黃玉豪）開包廂，若現場沒有人
28 付錢就是找登記包廂的人等語（參偵字卷第77頁、易字卷(二)
29 第31至32頁）；復據同案被告黃玉豪於本院準備程序供述：
30 伊跟被告去唱歌前有說要請她，包廂是伊在現場訂的，過程
31 也都是伊跟服務生在對話（參易字卷(二)第113至114頁），足

01 認被告前開所辯，並非子虛。本案查無其他證據，足證被告
02 主觀上有何詐欺得利犯意或不法所有意圖。

03 六、綜上所述，檢察官所舉證據資料，未能使本院獲得被告有罪
04 之確切心證。則本案既尚乏積極明確證據，足以證明被告有
05 公訴意旨所指詐欺得利犯行，本於罪疑唯輕之刑事證據裁判
06 法則，被告被訴之上開犯行既屬不能證明，依前揭規定及說
07 明，自應為被告無罪之諭知。

08 據上論斷，應依刑事訴訟法第306條、第301條第1項，判決如主
09 文。

10 本案經檢察官江亮宇提起公訴，檢察官劉倍、吳宜展、李頌到庭
11 執行職務。

12 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
13 刑事第十一庭 審判長法官 潘政宏
14 法官 蔡旻穎
15 法官 朱曉群

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
18 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
19 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
20 送上級法院」。

21 書記官 鄭雨涵
22 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日