

# 臺灣桃園地方法院刑事判決

112年度訴字第1154號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

被 告 陳奕璇

選任辯護人 林智瑋律師(法扶律師)

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第22717號），本院判決如下：

## 主 文

陳奕璇犯販賣第三級毒品未遂罪，處有期徒刑2年1月。

附表所示之物均沒收。

## 事 實

陳奕璇明知4-甲基甲基卡西酮為毒品危害防制條例(下稱毒品條例)第2條第2項第3款所定之第三級毒品，不得非法販賣，竟仍基於販賣第三級毒品以營利之犯意，於民國112年3月12日某時，在不詳地點，以不詳設備連結網際網路登入通訊軟體TWITTER(改名為X)，使用暱稱「三性美尻」之帳號，在公開之個人頁面，張貼「好東西真的不等人...那你還等什麼 嗨起乃#音樂課#棒棒的#裝備商」等暗示販毒之訊息。適新北市政府警察局新莊分局警員(下稱喬裝員警)於同年月19日執行網路巡邏勤務得悉上情，遂佯為購毒者，透過上開通訊軟體與其接洽，再透過通訊軟體WECHAT與其(其暱稱為「巴拉巴拉沒魔癲」)約妥，由其以新臺幣(下同)3,600元之價格，販售含4-甲基甲基卡西酮成分之毒品咖啡包10包，並定於桃園市○○區○○路00號交易。嗣於同年月21日22時7分許，其抵達上址，於拿出上開毒品咖啡包與喬裝員警之際，喬裝員警當場表明身分並逮捕其，其即於次日0時10分許為警查獲而未遂。

## 理 由

一、認定事實之證據及理由：

01 (一)就上開犯罪事實，訊據被告陳奕璇於偵查中、本院審理中  
02 均坦承不諱，且有下列事證可佐，足認被告之任意性自白  
03 應與事實相符，可以採信：

04 1.新北市政府警察局新莊分局之職務報告、搜索扣押筆

05 錄、扣押物品目錄表、扣押物品照片、現場照片。

06 2.通訊軟體對話紀錄截圖、TWITTER對話譯文。

07 3.扣案如附表所示之物。附表編號1所示之物品經鑑驗，

08 檢出4-甲基甲基卡西酮成分，有附表該編號備註欄之鑑

09 定書在卷可考，附表編號2所示之物則為供被告於本案

10 聯絡所用。

11 (二)販毒向為政府所嚴禁，罪責深重，乃眾所周知之事，是猶  
12 敢於販毒之人，必有利可圖（無論價差、量差、純度差別  
13 或自己施用之利益）。甘冒重罪風險，徒勞販毒，豈有可  
14 能？而本案被告已自承，本次販毒是因缺錢（偵卷第15  
15 頁），自可認定被告有自此賺取差價之營利意圖。是本案  
16 事證明確，被告上開犯行可以認定，應依法論科。

## 17 二、論罪科刑：

18 (一)核被告所為，係犯毒品條例第4條第6項、第3項之販賣第  
19 三級毒品未遂罪。被告上開犯行所另構成之意圖販賣而持  
20 有第三級毒品罪，基於法規競合關係，不另論罪。

21 (二)被告著手販賣後，為警查獲而不遂，核屬未遂犯，爰依刑  
22 法第25條第2項規定，減輕其刑。被告於偵查中、本院審  
23 理中均自白犯行，應依毒品條例第17條第2項規定，減輕  
24 其刑。被告有上開2減刑事由，依法遞減之。

25 (三)被告雖於本院審理中主張有供出上游為張逸軒，然經本院  
26 函查，新北市政府警察局新莊分局、臺灣桃園地方檢察署  
27 均函覆未能查獲張逸軒(本院卷第75頁、第79頁正反面)，  
28 且被告於本案112年4月22日警詢時供稱上游是一個叫小吳  
29 的哥哥，於同日偵訊時改稱是去酒吧向一個不知名的男子  
30 購買的，沒有聯絡方式及真實姓名，於為警緝獲後之警詢  
31 時更稱不願意提供上游，均未曾提及張逸軒(各見偵卷第1

5頁、第93頁反面、本院卷第189頁)，可見被告關於上游之供詞前後不一，上開司法單位因而無從據以查獲，實屬當然，是被告自無毒品條例第17條第1項規定之適用。

(四)被告之辯護人雖請求再依刑法第59條規定酌減其刑等詞，然刑法第59條規定犯罪之情狀顯可憫恕，認科以最低度刑仍嫌過重，得酌量減輕其刑之前提，必須是犯罪另有特殊之原因、環境與情狀，在客觀上足以引起一般之同情，認為即予宣告法定最低度刑期，猶嫌過重者，經查：①被告於本案經2次減刑如前，應已無情輕法重之憾。②被告係以化名方式在網路上對不特定人為暗示販毒之廣告，待有人受誘而連絡後，即相約進行毒品交易，毒害之擴散性較高。③被告前已於111年10月13日，有共同販賣第三級毒品未遂之行為，經本院於112年7月11日以112年度訴字第201號判決判處有期徒刑2年，並宣告附負擔之緩刑5年，案告確定，有卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表可考，但被告卻於該案行為後判決前之112年3月間再為本案，難認有何顯可憫恕之處。④被告之辯護人雖具狀提出被告之低收入戶證明書，但此與「犯罪於客觀上足以引起一般同情」，亦屬二事。是本案並無再依刑法第59條規定酌減其刑之餘地。

(五)審酌被告為牟利，竟為如上之販賣第三級毒品行為，若所為既遂，勢必助長購毒施用之惡風，且施用毒品者若因此染上毒癮，輕則戕害身心，重則因缺錢買毒而引發各式犯罪，對國家、社會、個人之傷害均可謂鉅，應予嚴懲。惟被告於本案幸經喬裝員警查獲而未得逞，尚未造成具體毒害，且被告於犯後均坦承犯行，態度良好。被告前已因共同販賣第三級毒品未遂行為，經本院判處罪刑確定，並於該案獲有緩刑之寬典，但被告卻於該案之行為後判決前，又犯本案，即不應判處輕於該案宣告刑之刑度。兼衡被告犯罪之動機、目的、本次毒品交易之毒品數量、暨被告之不佳品行(除上開前案紀錄表外，依新北市政府警察局新

莊分局、桃園地方檢察署向本院為上開函覆時所檢附之搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、被告之警詢與偵訊筆錄〈見本院卷第81至92頁、第99至105頁〉，被告疑似涉犯其他關於毒品之罪)、智識程度及生活狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑。另被告之辯護人雖求為緩刑宣告，然以本案所宣告之刑度而言，已與緩刑之要件不合，且依上開說明，被告於本案之宣告刑並無暫不執行為適當之情，是本案無從為緩刑宣告。

### 三、沒收部分：

(一)扣案如附表編號1所示之毒品咖啡包，經鑑定均含4-甲基甲基卡西酮成分，為違禁物，故除因鑑驗而用罄之部分無從宣告沒收以外，皆應連同無從析離所沾染微量毒品之外包裝，依刑法第38條第1項規定，均宣告沒收。

(二)扣案如附表編號2所示之手機，係被告所持有供犯本案之罪所用之物，為被告於本院審理中所供承，並有上開照片可佐(偵卷第43頁反面至45頁)，是其不論是否屬被告所有，均依毒品條例第19條第1項規定，宣告沒收。

據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

本案經檢察官李俊毅提起公訴，檢察官袁維琪到庭執行職務。

中 華 民 國 113 年 12 月 4 日

刑事第十庭審判長法官 林大鈞

法官 曾煒庭

法官 徐漢堂

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。

書記官 陳政燁

中 華 民 國 113 年 12 月 4 日

論罪法條：

01 毒品危害防制條例第4條  
02 製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒  
03 刑者，得併科新臺幣3千萬元以下罰金。  
04 製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或10年以上有期徒  
05 刑，得併科新臺幣1千5百萬元以下罰金。  
06 製造、運輸、販賣第三級毒品者，處7年以上有期徒刑，得併科  
07 新臺幣1千萬元以下罰金。  
08 製造、運輸、販賣第四級毒品者，處5年以上12年以下有期徒  
09 刑，得併科新臺幣5百萬元以下罰金。  
10 製造、運輸、販賣專供製造或施用毒品之器具者，處1年以上7年  
11 以下有期徒刑，得併科新臺幣1百50萬元以下罰金。  
12 前五項之未遂犯罰之。

13 附表：  
14

編號	物品名稱、數量及出處	備註
1	黑色包裝內含淡褐色粉末參雜深褐色塊狀物10包，驗前總毛重26.9830公克，包裝總重約14.85公克，驗前總淨重約16.5064公克，隨機抽取0.2565公克鑑定用罄。 如偵卷第27頁之扣押物品目錄表第1項所示，均係本次毒品交易之標的而為喬裝員警所當場查扣。	依臺北榮民總醫院毒品成分鑑定書(偵卷第115頁)，檢出第三級毒品4-甲基甲基卡西酮。
2	蘋果牌IPHONE 13手機1具(IMEI：0000000000000000、0000000000000000，含門號0000000000號之SIM卡1枚) 如偵卷第27頁之扣押物品目錄表第2項所示。	係被告用來聯繫喬裝員警進行本次毒品交易之手機。