

臺灣桃園地方法院刑事判決

112年度訴字第1199號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官  
被 告 許暉瑋

蔡譯賢

黃威融

上列被告等因傷害等案件，經檢察官提起公訴（111年度少連偵  
字第158號），本院判決如下：

主 文

甲○○共同犯剝奪他人行動自由罪，處有期徒刑伍月，如易科罰  
金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

丙○○共同犯剝奪他人行動自由罪，處有期徒刑伍月，如易科罰  
金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

乙○○共同犯剝奪他人行動自由罪，處有期徒刑伍月，如易科罰  
金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、緣林祐丞（渠涉犯剝奪他人行動自由罪嫌，業經本院以113  
年度訴字第191號判決判處有期徒刑7月）於民國110年2月25  
日前某時許，以不詳方式取得真實姓名年籍不詳、自稱「何  
代書」之人對於戊○○之債權新臺幣（下同）17萬5,000元  
（下稱本案債權），遂與甲○○、丙○○、少年蔡○誠（00  
年0月生，真實姓名年籍詳卷）、賴○翔（00年00月生，真  
實姓名年籍詳卷。渠與蔡○誠所涉妨害自由案件，業經本院

少年法庭以111年度少護字第423號裁定交付保護管束）共同基於剝奪他人行動自由之犯意聯絡，先由甲○○以「小老闆」名義，於110年2月25日晚間7時43分許，邀約戊○○至桃園市○○區○○路0段00號大漠紅頂級燒肉餐廳（下稱大漠紅餐廳）見面，甲○○與戊○○見面後，向戊○○表示本案債權可分3期攤還，且保證不會對其作出不利行為，但須至桃園市蘆竹區微笑車行辦公室（下稱微笑車行）簽訂契約云云，而誘騙戊○○前往微笑車行。甲○○見戊○○應允同行，旋聯繫丙○○偕同少年蔡○誠、賴○翔（下合稱蔡○誠等2人）至大漠紅餐廳會合。同日晚間9時5分許，戊○○察覺有異而不願隨甲○○、丙○○、少年蔡○誠等2人至微笑車行，甲○○見狀旋取走戊○○行動電話佯稱代為保管，少年賴○翔即以膝蓋頂戊○○臀部等方式，使戊○○依其等命令，進入車牌號碼0000-00號自用小客車（下稱A車）後座中間位置，再由少年蔡○誠2人於後座一右一左包夾，繼之以外套覆蓋戊○○頭部，而限制戊○○行動自由，由丙○○駕駛A車前往微笑車行。

二、丙○○駕駛A車搭載少年蔡○誠等2人、戊○○至微笑車行後，乙○○、真實姓名年籍不詳、綽號「陳哥」之人、林祐丞亦陸續抵達微笑車行，乙○○基於加入前開林祐丞、甲○○、丙○○、少年蔡○誠等2人之剝奪他人行動自由之犯意聯絡，與丙○○、林祐丞、少年蔡○誠等2人質問戊○○如何處理本案債權，乙○○、丙○○、林祐丞、少年蔡○誠等2人因不滿戊○○提出之還款方案，即命戊○○作出拱橋之體能動作，並由乙○○持麻將牌尺或以徒手方式，丙○○、少年蔡○誠等2人則持以木棒或麻將牌尺方式，林祐丞以徒手方式毆打戊○○，致戊○○受有左側膝部挫傷及腹壁擦傷等傷害，再強迫戊○○當眾脫衣洗澡供人觀覽，以此方式持續剝奪戊○○之行動自由。嗣於110年2月26日凌晨2時許，戊○○表示將委由其家人協助處理債務，乙○○、丙○○與少年蔡○誠始將戊○○送往其胞兄吳子明位於桃園市○○區

01 ○○路000巷0號住處（下稱吳子明住處）。吳子明見狀，報  
02 警處理而當場查獲上情，戊○○之行動自由始恢復。

03 三、案經戊○○訴由桃園市政府警察局楊梅分局（下稱楊梅分  
04 局）報告臺灣桃園地方檢察署檢察官偵查起訴。

05 理 由

06 一、證據能力部分：

07 本判決所引用之供述證據部分，被告甲○○、丙○○、乙○  
08 ○（下合稱被告甲○○等3人）均同意作為證據（見本院訴  
09 卷第86頁），且本院審酌該等證據作成時之情況，並無違法  
10 取證及證明力明顯過低之瑕疵，認為以之作為證據應屬適  
11 當，依刑事訴訟法第159條之5第1項規定，均有證據能力。  
12 至本判決所引用之非供述證據部分，與本案均有關連性，亦  
13 無證據證明係實施刑事訴訟程序之公務員以不法方式所取  
14 得，依刑事訴訟法第158條之4反面解釋，亦具有證據能力。

15 二、認定事實所憑之證據及理由：

16 訊據被告甲○○等3人矢口否認有何剝奪他人行動自由之犯  
17 行，(1)被告甲○○辯稱：案發當日其於大漠紅餐廳用餐，係  
18 告訴人戊○○主動聯繫其，向其表示伊欲還款，而至大漠紅  
19 餐廳找其，其不知告訴人欲償還何款項，但其曾有聽聞少年  
20 賴○翔表示要向告訴人收款，其即聯繫少年賴○翔，由少年  
21 賴○翔自行與告訴人處理，其離開大漠紅餐廳後，雖有返回  
22 其位於微笑車行後方之租屋處拿東西，但其拿完東西即離  
23 開，其未參與本案犯行云云；(2)被告丙○○辯稱：案發當日  
24 其確有與少年蔡○誠等2人至大漠紅餐廳，並駕駛A車搭載告  
25 訴人、少年蔡○誠等2人至微笑車行，以及持木棒或麻將牌  
26 尺毆打告訴人，然告訴人於上開過程中均可隨時離去，係告  
27 訴人自己要留下與其等商談本案債權云云；(3)被告乙○○辯  
28 稱：案發當日其確有至微笑車行，並持麻將牌持或徒手毆打  
29 告訴人，然其有告知告訴人隨時可離去，但告訴人自己不願  
30 離開，至其等請告訴人洗澡，係因告訴人身上有異味云云。  
31 經查：

01 (一)告訴人於110年2月25日晚間7時43分許，至大漠紅餐廳與被  
02 告甲○○見面，被告甲○○旋聯繫被告丙○○偕同少年蔡○  
03 誠等2人至大漠紅餐廳會合，嗣由被告丙○○駕駛A車搭載告  
04 訴人、少年蔡○誠等2人前往微笑車行，其等至微笑車行  
05 後，被告乙○○、「陳哥」、另案被告林祐丞亦陸續抵達微  
06 笑車行，被告乙○○持麻將牌尺或以徒手方式，被告丙○  
07 ○、少年蔡○誠等2人則持木棒或麻將牌尺方式，另案被告  
08 林祐丞以徒手方式毆打告訴人，嗣於110年2月26日凌晨2時  
09 許，被告丙○○、乙○○與少年蔡○誠始駕車將告訴人送往  
10 證人吳子明住處等情，業據被告甲○○等3人於警詢及偵詢  
11 時、本院審理中供陳在卷（見少連偵卷一第31至37、49至5  
12 2、59至63頁，少連偵卷二第15至18、31至40頁，本院審訴  
13 卷第65至69頁，本院訴卷第83至93頁），核與證人即告訴人  
14 於警詢及偵詢時、本院另案審理中之證述（見少連偵卷一第  
15 101至114頁，少連偵卷二第87至91頁，本院訴卷第164至175  
16 頁），證人吳子明於警詢及偵詢時之證述（見少連偵卷一第  
17 153至156頁，少連偵卷二第5至7頁），證人即少年蔡○誠於  
18 警詢時、本院少年庭另案訊問時之證述（見少連偵卷一第71  
19 至75頁，本院少調卷第195至214、217至228、247至251  
20 頁），證人即少年賴○翔於警詢時、本院少年庭另案訊問  
21 時、本院另案審理中之證述（見少連偵卷一第83至90頁，本  
22 院少調卷第222至226、247至251頁，本院訴卷第175至180  
23 頁）內容相符，並有何代書之借款人資料（見少連偵卷一第  
24 121頁）、票面金額合計17萬5,000元之本票4紙（見少連偵  
25 卷一第123至127頁）、告訴人渣打銀行存摺封面及交易明細  
26 （見少連偵卷一第129至139頁）、告訴人與被告甲○○通訊  
27 軟體LINE對話紀錄（見少連偵卷一第141至142頁）、楊梅分  
28 局偵辦刑案現場照片（見少連偵卷一第143至146頁）、天成  
29 醫院110年2月26日診斷證明書（見少連偵卷一第149頁）等  
30 件在卷可稽。是上開事實，堪以認定。

31 (二)被告甲○○等3人雖以前詞置辯，惟查：

- 01 1.告訴人於警詢及偵詢時、本院另案審理中證稱：伊於110年  
02 2月24日晚間9時36分許，接到自稱「小老闆」之人的來  
03 電，約伊於110年2月25日晚上至大漠紅餐廳商討本案債權  
04 之還款事宜，伊依約於110年2月25日晚間7時43分許至大漠  
05 紅餐廳，見到「小老闆」即被告甲○○後，被告甲○○就  
06 本案債權要求伊分3期還款，伊希望可分5期還款，但被告  
07 甲○○僅同意分3期，並要求至「辦公室」白紙黑字寫清  
08 楚，且保證不會作出對伊不利之行為，被告甲○○即聯繫  
09 被告丙○○、少年蔡○誠等2人駕駛A車於同日晚間9時許，  
10 載伊前往微笑車行，當時伊很害怕，但伊手機遭被告甲○  
11 ○○拿走，少年賴○翔一直用膝蓋頂伊臀部催促伊上車，伊  
12 上車後坐於A車後座中間，左右各坐一個人，伊一上車即被  
13 人用外套蓋住頭，車程中伊不知何人持打火機燒伊、持菸  
14 頭燙伊，甚要求伊不要亂動，否則持電擊棒電伊，抵達微  
15 笑車行後，被告乙○○、丙○○、少年蔡○誠等2人、「陳  
16 哥」先命伊作拱橋之體能動作，並分持木棒、麻將牌尺毆  
17 打伊，被告甲○○則是抵達微笑車行後，與其他在場之人  
18 講話，看一下即離開，嗣另案被告林祐丞抵達微笑車行，  
19 亦命伊作拱橋之體能動作，並徒手毆打伊，其等甚至逼伊  
20 當眾脫光洗澡供在場者觀覽並錄影，直至110年2月26日凌  
21 晨2時許，伊向其等表示返家找家人拿錢，始由被告乙○  
22 ○○、丙○○、少年蔡○誠駕車載伊返回證人吳子明住處，  
23 警察到場後，伊始恢復自由等語（見少連偵卷一第101至11  
24 4頁，少連偵卷二第87至91頁，本院訴卷第164至175頁）。
- 25 2.證人即少年蔡○誠於於警詢時、本院少年庭另案訊問時證  
26 稱：案發當日被告甲○○聯繫被告丙○○，叫被告丙○○  
27 找渠、少年賴○翔至大漠紅餐廳，載告訴人前往微笑車行  
28 等被告甲○○、另案被告林祐丞，告訴人上車後，少年賴  
29 ○翔即拿外套蓋住告訴人頭，其等抵達微笑車行後，渠與  
30 少年賴○翔命告訴人作拱橋之體能動作，並持木棒毆打告  
31 訴人，被告甲○○則是抵達微笑車行，與告訴人討論本案

債權，嗣被告乙○○亦抵達微笑車行，渠與被告乙○○均認告訴人在騙人，即徒手毆打告訴人，之後其等認告訴人身上有異味，即請告訴人洗澡等語（見少連偵卷一第71至75頁，本院少調卷第195至214、217至228、247至251頁）。

3.證人即少年賴○翔於警詢時、本院少年庭另案訊問時、本院另案審理中證稱：案發當日被告丙○○駕駛A車，搭載渠與少年蔡○誠至大漠紅餐廳找告訴人要錢，嗣於同日晚間9時許，其等即載告訴人前往微笑車行，車程中少年蔡○誠有拿外套蓋住告訴人頭，其等抵達微笑車行後，其等即命告訴人作體能動作，過程中被告甲○○、乙○○均有至微笑車行，之後渠出去買飯等語（見少連偵卷一第83至90頁，本院少調卷第222至226、247至251頁，本院訴卷第175至180頁）。

4.證人吳子明於警詢時證稱：110年2月26日凌晨2時30分許，渠在住處3樓睡覺，渠聽見住處門口有吵鬧聲，渠即從住處3樓陽台往下看，渠見告訴人與3、4名渠不認識之男子在樓下，渠叔叔亦遭吵醒即與渠一同至住處1樓門口，渠當時覺得不對勁，先請叔叔報警，待警察到場後，渠始敢打開大門，經警提示指認表後，當日係被告丙○○、乙○○、少年蔡○誠押告訴人回來向渠討債等語（見少連偵卷一第153至156頁）。

5.細繹告訴人前揭證詞，就伊為何前往大漠紅餐廳、如何前往微笑車行，以及於微笑車行中遭被告丙○○、乙○○、少年蔡○誠等2人、另案被告林祐丞、「陳哥」命作出拱橋之體能動作、分持木棒、麻將牌尺或徒手毆打伊、命伊當眾脫光洗澡供人觀覽等有關被告甲○○等3人與少年蔡○誠等2人、另案被告林祐丞、「陳哥」所為剝奪他人行動自由犯行之重要情節，前後證述一致，並無明顯矛盾或瑕疵，且與少年蔡○誠、賴○翔、證人吳子明上開證述內容大致相符，而告訴人與被告甲○○等3人、另案被告林祐丞於本案前並不相識，伊與微笑車行間亦無糾紛，業據告訴人於

01 本院另案審理中證述在卷（見本院訴卷第165、168頁），  
02 益徵告訴人與被告甲○○等3人間並無仇恨或嫌隙，實無甘  
03 冒刑法誣告、偽證罪刑責之風險而虛詞誣陷被告甲○○等3  
04 人。況告訴人於本案案發後，旋於110年2月26日至天成醫  
05 院就診，經醫師檢查後，診斷告訴人受有左側膝部挫傷、  
06 腹壁擦傷等傷害等情，有天成醫院110年2月26日診斷證明  
07 書1份附卷可參（見少連偵卷一第149頁），以及楊梅分局  
08 偵辦刑案現場照片1份附卷可佐（見少連偵卷一第143至146  
09 頁），亦與告訴人前揭證述內容相符，足認告訴人前揭證  
10 述應為真實，堪可採信。

11 6. 據此，可認案發當日先由被告甲○○邀約告訴人至大漠紅  
12 餐廳商談本案債權，並以簽訂契約為由，誘騙告訴人同意  
13 前往微笑車行，再由被告甲○○聯繫被告丙○○駕駛A車偕  
14 同少年蔡○誠、賴○翔至大漠紅餐廳，將告訴人載往微笑  
15 車行，期間不僅被告甲○○拿取告訴人行動電話，少年賴  
16 ○翔甚以膝蓋頂告訴人臀部催促伊上車，致告訴人感到害  
17 怕，不得不搭乘A車與被告丙○○、少年蔡○誠等2人前往  
18 微笑車行，嗣其等抵達微笑車行，被告乙○○、「陳  
19 哥」、另案被告林祐丞亦陸續抵達微笑車行，並與被告丙  
20 ○○、少年蔡○誠、蔡○誠命告訴人作拱橋之體能動作、  
21 分持木棒、麻將牌尺或徒手毆打告訴人、命告訴人當眾脫  
22 光洗澡供人觀覽。此益徵被告甲○○等3人、少年蔡○誠等  
23 2人、另案被告林祐丞、「陳哥」係挾人數上優勢，將告訴  
24 人置於其等支配之下，衡諸一般常情，告訴人唯恐遭受不  
25 測，或擔心反抗可能招致更嚴重之後果，實無任意反抗之  
26 可能，而依被告甲○○、丙○○、少年蔡○誠等2人指示搭  
27 乘A車前往微笑車行，並依被告丙○○、乙○○、少年蔡○  
28 誠等2人、另案被告林祐丞、「陳哥」指示作出拱橋之體能  
29 動作、當眾脫光洗澡供人觀覽，則於此情形下，告訴人顯  
30 非出於主動、自願而為上開行為，堪認告訴人確係遭被告  
31 甲○○等3人、少年蔡○誠等2人、另案被告林祐丞、「陳

哥」剝奪行動自由，始為上開行為甚明。是被告甲○○等3人上開所辯，自不足採。

7.被告甲○○另辯稱：其離開大漠紅餐廳後，雖有返回其位於微笑車行後方之租屋處拿東西，但其拿完東西即離開，其未參與本案犯行云云。惟按民間催討債務實情，係以分工合作之方式，各自分擔犯罪行為之一部，相互利用他人之行為，以達催討債務之目的，即應負共同正犯責任，不必每一階段犯行均經參與。經查，本案乃由被告甲○○先邀約告訴人至大漠紅餐廳商談本案債權，並以簽訂契約為由，誘騙告訴人同意前往微笑車行，再由被告甲○○聯繫被告丙○○駕駛A車偕同少年蔡○誠、賴○翔至大漠紅餐廳，將告訴人載往微笑車行，業如前述，可見倘無被告甲○○分擔上開行為，告訴人自無可能至大漠紅餐廳赴約，並遭被告甲○○誘騙，而與被告丙○○、少年蔡○誠等2人前往微笑車行。依上開說明，縱被告甲○○於告訴人遭載往微笑車行後，未在场與被告丙○○、乙○○、少年蔡○誠等2人、另案被告林祐丞、「陳哥」一同命告訴人作出拱橋之體能動作、分持木棒、麻將牌尺或徒手毆打告訴人，以及命告訴人當眾脫光洗澡供人觀覽，然其就本案犯行，仍有犯意聯絡及行為分擔無疑。是被告甲○○上開所辯，亦不足採。

(三)至檢察官聲請傳喚告訴人到庭作證，惟告訴人於本院審理中分別經2次合法傳喚，而無正當理由未到庭等情，有本院送達證書（見本院訴卷第211、223頁）、刑事報到單（見本院訴卷第217、227頁）等件在卷可證。然被告甲○○等3人確有與少年蔡○誠等2人、另案被告林祐丞、「陳哥」為上開剝奪他人行動自由之犯行，業已認定如前，自無再行傳喚或拘提告訴人之必要，附此敘明。

(四)綜上所述，本案事證明確，被告甲○○等3人上揭犯行，均堪以認定，應依法論科。

三、論罪科刑：



01 (一)新舊法比較：

02 被告甲○○等3人行為後，刑法第302條之1業於112年5月31  
03 日新增公布，並自000年0月0日生效施行。刑法第302條第1  
04 項規定：「私行拘禁或以其他非法方法，剝奪人之行動自由  
05 者，處5年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金」，修正後  
06 新增刑法第302條之1第1項規定：「犯前條第1項之罪而有下列  
07 列情形之一者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科100萬  
08 元以下罰金：一、三人以上共同犯之」，經比較新舊法，修  
09 正後刑法第302條之1規定，增加「三人以上共犯」之犯罪行  
10 為態樣，並提高其法定刑，如適用修正後刑法第302條之1規  
11 定論處，對被告甲○○等3人較為不利，依刑法第2條第1項  
12 前段規定，應適用被告甲○○等3人行為時即刑法第302條第  
13 1項規定。

14 (二)按刑法第302條第1項之妨害自由罪，原以強暴、脅迫等非法  
15 方法為其構成要件，故於實施妨害自由之行為時，縱有以恐  
16 嚇、強押或毆打之方式使被害人行無義務之事，或因而致被  
17 害人受有普通傷害之情形者，除行為人主觀上另有傷害、恐  
18 嚇或強制之犯罪故意外，其低度之普通傷害、恐嚇及強制行  
19 為均應為妨害自由之高度行為所吸收，應僅論以刑法第302  
20 條第1項妨害自由一罪，無復論以刑法第277條第1項、第304  
21 條及第305條之罪之餘地（最高法院93年度台上字第1738號  
22 判決意旨參照）。經查，被告甲○○等3人、少年蔡○誠等2  
23 人、另案被告林祐丞、「陳哥」共同非法剝奪告訴人行動自  
24 由之過程中，固有命告訴人作出拱橋之體能動作，並分持木  
25 棒、麻將牌尺或徒手毆打告訴人，以及命告訴人當眾脫衣洗  
26 澡供人觀覽等行為，雖同時該當刑法第277條第1項傷害罪、  
27 同法第304條第1項之強制罪，然依上開說明，應為剝奪他人  
28 行動自由之行為所吸收，僅成立刑法第302條第1項之剝奪他  
29 人行動自由罪，無另成立同法第277條第1項、第304條第1項  
30 之餘地。

31 (三)核被告甲○○等3人所為，均係犯刑法第302條第1項之剝奪

他人行動自由罪。至公訴意旨認被告甲○○等3人就事實欄二所為，另犯刑法第277條第1項之傷害罪、同法第304條第1項之強制罪，容有誤會，業如前述。又剝奪他人行動自由罪，其行為含有相當繼續之性質，為繼續犯之一種，被告陳泓榮等2人與數名不詳之人於本案剝奪告訴人自由之方式、地點縱有先後不同，然剝奪行為並無間段，仍屬包括之一個實行行為之繼續，應論以單純一罪。

(四)被告甲○○等3人與少年蔡○誠等2人、另案被告林祐丞、「陳哥」間就本案犯行，有犯意聯絡與行為分擔，依刑法第28條規定，均應論以共同正犯。

(五)公訴意旨就被告甲○○等3人所為，請求均依兒童及少年福利與權益保障法第112條第1項前段規定加重其刑等語。然查：

1.被告甲○○於本院審理中供稱：其與少年蔡○誠等2人均不熟，其僅係渠等工作之洗車場客人等語（見本院訴卷第221頁）；被告乙○○於本院審理中均供稱：其雖曾與少年蔡○誠等2人一同於洗車場工作，然其以為渠等均年滿18歲等語（見本院訴卷第221頁），而卷內亦無證據足資證明被告甲○○、乙○○於本案行為時即已知悉少年蔡○誠等2人為未滿18歲之人，爰不依兒童及少年福利與權益保障法第112條第1項前段規定加重其刑。

2.被告丙○○雖於本院審理中供稱：其知少年蔡○誠等2人均未滿18歲等語（見本院訴卷第221頁），然民法第12條於110年1月13日修正公布，並自110年01月01日生效施行，修正前規定：「滿20歲為成年」，修正後規定：「滿18歲為成年」，又被告丙○○係100年01月01日生，行為時（即110年2月25日）係18歲以上未滿20歲之人，依修正前民法第12條規定，被告丙○○斯時尚未成年，自無兒童及少年福利與權益保障法第112條第1項前段規定之適用。

(六)爰以行為人責任為基礎，審酌被告甲○○等3人不思理性溝通之方式與告訴人協商本案債權，竟與少年蔡○誠等2人、

另案被告林祐丞、「陳哥」以前揭方式剝奪告訴人之行動自由，並毆打告訴人致伊受有傷害，命告訴人做體能動作、當眾脫衣洗澡供人觀覽，以此方式傷害告訴人、強制告訴人行無義務之事，其等所為嚴重危害社會治安，應予非難。又考量被告甲○○矢口否認犯行，被告丙○○、乙○○僅坦承傷害犯行，其等犯後態度難謂良好。兼衡被告甲○○於警詢時自陳高職畢業之教育程度、職業為工、家庭經濟狀況小康（見少連偵卷一第31頁）；被告丙○○於警詢時自陳高中肄業之教育程度、職業為學生、家庭經濟狀況小康（見少連偵卷一第59頁）；被告乙○○於警詢時自陳高中肄業之教育程度、職業為工、家庭經濟狀況勉持（見少連偵卷一第49頁）暨其等犯罪動機、目的、手段、素行等一切情狀，分別量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準，以示懲儆。

據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

本案經檢察官丁○○提起公訴，檢察官李佩宣到庭執行職務。

中 華 民 國 113 年 11 月 1 日  
刑事第九庭 審判長法官 陳品潔

法 官 王鐵雄

法 官 張琍威

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

書記官 黃紫涵

中 華 民 國 113 年 11 月 4 日

附錄本案論罪科刑法條：

中華民國刑法第302條

- 01 私行拘禁或以其他非法方法，剝奪人之行動自由者，處五年以下  
02 有期徒刑、拘役或九千元以下罰金。  
03 因而致人於死者，處無期徒刑或七年以上有期徒刑；致重傷者，  
04 處三年以上十年以下有期徒刑。  
05 第一項之未遂犯罰之。