臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

112年度金簡字第245號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 簡家姍

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第7959號、112年度偵字第17224號、112年度偵字第19328號）及移送併辦（112年度偵字第32193號），被告於準備程序中自白犯罪（112年度金訴字第1004號），認宜以簡易判決處刑，經本院合議庭裁定改由受命法官獨任逕以簡易判決處刑如下：

主 文

簡家姍幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣壹萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除證據部分補充被告簡家姍於本院民國112年11月8日準備程序時之自白（見112年度金訴字第1004號卷〈下稱本院金訴卷〉第77至84頁）外，其餘均引用檢察官起訴書及移送併辦意旨書之記載（如附件一、二）。

二、論罪科刑：

(一)新舊法比較：

1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。依此，若犯罪時法律之刑並未重於裁判時法律之刑者，依刑法第2條第1項前段，自應適用行為時之刑，但裁判時法律之刑輕於犯罪時法律之刑者，則應適用該條項但書之規定，依裁判時之法律處斷。此所謂「刑」者，係指「法定刑」而言。又主刑之重輕，依刑法第33條規定之

01 次序定之、同種之刑，以最高度之較長或較多者為重。最高
02 度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法第35條第1
03 項、第2項分別定有明文。再按所謂法律整體適用不得割裂
04 原則，係源自本院27年上字第2615號判例，其意旨原侷限在
05 法律修正而為罪刑新舊法之比較適用時，須考量就同一法規
06 整體適用之原則，不可將同一法規割裂而分別適用有利益之
07 條文，始有其適用。但該判例所指罪刑新舊法比較，如保安
08 處分再一併為比較，近來審判實務已改採割裂比較，而有例
09 外。於法規競合之例，行為該當各罪之構成要件時，依一般
10 法理擇一論處，有關不法要件自須整體適用，不能各取數法
11 條中之一部分構成而為處罰，此乃當然之理；但有關刑之減
12 輕、沒收等特別規定，基於責任個別原則，自非不能割裂適
13 用，要無再援引上開新舊法比較不得割裂適用之判例意旨，
14 遽謂「基於法律整體適用不得割裂原則，仍無另依系爭規定
15 減輕其刑之餘地」之可言。此為受本院刑事庭大法庭109年
16 度台上大字第4243號裁定拘束之本院109年度台上字第4243
17 號判決先例所統一之見解（最高法院113年度台上字第2862
18 號判決意旨參照）。

19 2.經查，被告行為後，洗錢防制法第14條第1項洗錢罪及同法
20 第16條第2項偵審自白減刑之規定，歷經2次修法，現均已分
21 別於113年7月31日修正公布為同法第19條第1項、第23條第3
22 項之規定，並於同年8月2日施行；修正後洗錢防制法第19條
23 第1項後段規定洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣（下
24 同）1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科5千萬元以
25 下罰金；較諸修正前同法第14條第1項之規定，其法定最高
26 度刑由7年下修至5年，是修正後之規定對被告較為有利，應
27 依刑法第2條第1項但書之規定，適用修正後之洗錢防制法第
28 19條第1項後段之規定。

29 3.而被告行為時即107年11月7日修正公布之洗錢防制法第16條
30 第2項原規定「犯前2條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕
31 其刑」，被告行為後，第1次於112年6月14日修正公布，並

01 於同年0月00日生效施行，修正後該條項規定：「犯前4條之
02 罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑」。113年7月
03 31日修正之洗錢防制法全文，於000年0月0日生效施行，洗
04 錢防制法第23條第3項前段規定：「犯前4條之罪，在偵查及
05 歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物
06 者，減輕其刑。…」，經比較新舊法適用，於107年11月7日
07 修正之洗錢防制法第16條第2項所規定：「偵查或審判中自
08 白」即可減刑最有利被告。是就刑之減輕部分，應依刑法第
09 2條第1項本文之規定，適用行為時即107年11月7日修正之洗
10 錢防制法第16條第2項之規定。

11 (二)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、同法第339條第1
12 項之幫助犯詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、（修正
13 後）洗錢防制法第19條第1項後段之幫助一般洗錢罪。

14 (三)被告以一幫助行為同時觸犯上開2罪名，為想像競合犯，應
15 依刑法第55條規定，從一重以幫助洗錢罪處斷。

16 (四)併辦部分：

17 移送併辦部分（112年度偵字第32193號），與本案業經起訴
18 有罪部分，具有想像競合犯之裁判上一罪關係，為起訴效力
19 所及，本院自得併予審理，附此敘明。

20 (五)刑之減輕事由

21 1.被告係基於幫助之意思，參與洗錢罪構成要件以外之行為，
22 為幫助犯，爰依刑法第30條第2項之規定，按正犯之刑減輕
23 之。

24 2.被告於本院審理中自白本案犯行，依其行為時即107年11月7
25 日修正之洗錢防制法第16條第2項之規定，得減輕其刑。

26 3.被告有上開2種減刑事由，依法遞減之。

27 (六)量刑：

28 爰以行為人之責任為基礎，審酌被告於前有賭博罪之科刑紀
29 錄，此有被告臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可參，而被
30 告率爾提供其所有之金融帳戶及個人資料予詐騙集團成員使
31 用，助渠等方便行騙財物而增長詐財歪風，擾亂金融交易往

01 來秩序，且亦因被告之行為，掩飾犯罪所得之去向，使執法
02 人員增加查緝困難，危害他人財產安全及社會金融交易秩序
03 之穩定，且使告訴人及被害人受有金錢上之損害，所為自應
04 非難，另考量被告終於本院準備程序中坦承犯行，兼衡於本
05 案獲利之情形、動機、目的、侵害之人數及金額、已與到庭
06 之告訴人楊卿妮、許紘洋及被害人莊佑箴達成調解並賠償完
07 畢，有調解筆錄、本院辦理刑事案件電話查詢紀錄表及被告
08 所提通訊軟體LINE對話紀錄截圖（見本院112年度審金訴字
09 第992號卷〈下稱本院審金訴卷〉第61至62頁，本院金訴卷
10 第63至64、67至68頁，本院112年度金簡字第245號卷第31、
11 35、37、39、41至47、51至52、55至59頁），暨其自陳高中
12 畢業之智識程度、從事服務業、月收入約新臺幣（下同）3
13 萬5,000元之經濟狀況（見臺灣桃園地方檢察署112年度偵字
14 第17224號卷第7頁，本院金訴卷第84頁）等一切情狀，量處
15 如主文所示之刑，並諭知有期徒刑易科罰金及罰金易服勞役
16 之折算標準。

17 (七)緩刑：

18 被告前因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，執行完畢後5
19 年以內未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，此有臺灣
20 高等法院被告前案紀錄表在卷可稽，其犯後終能坦認犯行，
21 並與到庭之告訴人楊卿妮、許紘洋及被害人莊佑箴達成調解
22 並賠償完畢，尚非全無悔意，而告訴人楊卿妮、許紘洋及被
23 害人莊佑箴亦均表示願給予被告自新之機會等語（見本院審
24 金訴卷第58頁，本院金訴卷第76頁），衡酌前揭量刑事由，
25 堪信其經此偵審程序，當能知所警惕，是本院認前開宣告之
26 刑以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第2款規定，宣
27 告緩刑2年，以啟自新。

28 三、沒收之說明：

29 (一)犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬
30 於犯罪行為人與否，沒收之，洗錢防制法第25條第1項定有
31 明文。而犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別

01 規定者，依其規定；前2項之沒收，於全部或一部不能沒收
02 或不宜執行沒收時，追徵其價額；宣告前2條之沒收或追
03 徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所得價值低
04 微，或為維持受宣告人生活條件之必要者，得不宣告或酌減
05 之，刑法第38條之1第1項、第3項、第38條之2第2項分別定
06 有明文。

07 (二)新修正洗錢防制法第25條第1項之立法理由謂：「考量澈底
08 阻斷金流才能杜絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖心理，避免
09 經查獲之洗錢之財物或財產上利益（即系爭犯罪客體）因非
10 屬犯罪行為人所有而無法沒收之不合理現象，爰於第1項增
11 訂『不問屬於犯罪行為人與否』，並將所定行為修正為『洗
12 錢』。」等語，足見該條項所定之「洗錢之財物或財產上利
13 益」，係以洗錢之財物或財產上利益業經查獲為限。經查，
14 如起訴書附表及移送併辦意旨書所示之告訴人及被害人匯入
15 本案電支帳戶及虛擬帳戶之金錢，業經不詳詐欺集團成員轉
16 出或以虛擬貨幣方式提領完畢，均未經查獲，且無證據顯示
17 被告對之仍有實質處分權，尚無從依前開規定宣告沒收或追
18 徵。

19 (三)被告自陳有因本案幫助犯行獲得4,000元之利益，固應認屬
20 被告本案之犯罪所得，惟被告與到庭之告訴人楊卿妮、許紘
21 洋及被害人莊佑箴達成調解，並已分別賠償其等2萬元、2萬
22 8,000元、2萬6,000元，業如上述，是被告所賠償之金額已
23 逾其犯罪所得，堪認如再就此部分宣告沒收，應有過苛，爰
24 依前開規定，不予宣告沒收或追徵。

25 四、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條
26 第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

27 五、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀
28 （應附繕本），上訴於本院合議庭。

29 本案經檢察官林淑瑗提起公訴，檢察官吳靜怡移送併辦，檢察官
30 李孟亭到庭執行職務。

31 中 華 民 國 113 年 10 月 29 日

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附繕本）。

書記官 鄭涵憶

中華民國 113 年 10 月 29 日

附錄本案論罪科刑法條：

中華民國刑法第30條

幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，亦同。

幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

中華民國刑法第339條

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處五年以下有期徒刑、拘役或科或併科五十萬元以下罰金。

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

前二項之未遂犯罰之。

洗錢防制法第19條

有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五十萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。

附件一：臺灣桃園地方檢察署112年度偵字第7959、17224、19328號起訴書。

臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

112年度偵字第7959號

第17224號

第19328號

被 告 簡家姍 女 37歲（民國00年00月00日生）

住○○市○○區○○路000巷000號

01 居桃園市○○區○○○街0號5樓之1

02 國民身分證統一編號：Z000000000號

03 上列被告因違反洗錢防制法等案件，已經偵查終結，認應提起公
04 訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

05 犯罪事實

06 一、簡家姍意圖為自己不法所有，基於詐欺取財、洗錢之犯意，
07 於民國111年8月間，透過臉書MESSENGER通訊軟體將其所申
08 設之永豐商業銀行帳號000-00000000000000號帳戶（下稱本
09 案永豐帳戶）、合作金庫商業銀行帳號000-00000000000000
10 號帳戶（下稱本案合作帳戶）、中國信託商業銀行帳號000-
11 00000000000000號帳戶（下稱本案中信帳戶）之網路銀行帳
12 號、密碼，以及身分證、健保卡照片，提供予臉書上暱稱
13 「Facebook user」真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員使
14 用。嗣取得上開資料之詐欺集團成員，即以簡家姍所提供之
15 上開身分證件、銀行帳戶，辦理現代財富科技虛擬帳號（下
16 稱本案虛擬帳戶，綁定本案中信帳戶），以及簡單支付帳戶
17 000-00000000000000號帳戶（下稱本案電支帳戶），且由簡
18 家姍提供驗證號碼，使詐欺集團成員完成本案虛擬帳戶之申
19 辦；並以新臺幣（下同）4,000元之報酬，由簡家姍辦理本
20 案電支帳戶之約定轉帳帳戶設定，以增加跨行轉帳之額度；
21 隨後詐欺集團成員即意圖為自己不法之所有，向附表所示之
22 人、以附表所示之時間、方式，施用詐術，致其等陷於錯
23 誤，而於附表所示之時間，匯款如附表所示之金額至本案電
24 支帳戶、虛擬帳戶，藉此掩飾、隱匿上開犯罪所得之來源及
25 去向。嗣經莊佑箴、顏浩宇、楊卿妮、郭妤璇發覺受騙，報
26 警處理，始循線查悉上情。

27 二、案經楊卿妮、郭妤璇訴請桃園市政府警察局龍潭分局、大園
28 分局報告偵辦。

29 證據並所犯法條

30 一、證據清單及待證事實：

31

編號	證據名稱	待證事實
----	------	------

1	被告簡家姍於警詢及偵查中之供述	1、坦承基於美化帳戶之意，提供身分證正反照片、本案永豐、合作、中信帳戶之存摺封面，以及本案永豐、中信帳戶網路銀行帳號、密碼予臉書上姓名年籍不詳之人，以及依對方指示提供驗證號碼，並辦理本案電支帳戶約定轉帳帳戶之事實。 2、於警詢時，坦承有收受對方匯款4,000元之事實。 3、於偵訊時，坦承完成約定轉帳帳戶後，有收取對方匯款2,000元之事實。
2	證人即告訴人郭好璇、楊卿妮，以及證人即被害人莊佑箴、顏浩宇於警詢時之證述	證明如附表所示遭詐騙，並依指示匯款至本案電支帳戶之事實。
3	告訴人楊卿妮，被害人莊佑箴、顏浩宇所提供之交易明細，以及告訴人郭好璇所提供之IBON繳費收據（條碼序號432504、432512、822185）各1份	證明如附表所示，依指示匯款至本案電支帳戶之事實。
4	簡單行動支付股份有限公司112年4月18日簡單客字	1、證明本案電支帳戶為個人二類會員，被告須提

01

	第112100號函	<p>供姓名、年籍、身分證號碼、出生年月日、2個本人之金融帳戶作為驗證方式之事實。</p> <p>2、證明如附表所示，有詐欺款項匯至本案電支帳戶之事實。</p>
5	現代財富科技虛擬帳號留存資料	<p>1、證明被告有提供身分證正反照片、健保卡正面照片，以及本人與身分證之合照。</p> <p>2、證明告訴人郭妤璇於統一超商所付款之費用（IBON條碼序號432504、432512、822185），係匯入本案虛擬帳戶之事實。</p>

02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15

二、核被告所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財，以及違反洗錢防制法第2條第1款、第2款之規定，而涉犯同法第14條第1項之洗錢等罪嫌。被告以一行為同時觸犯前述二罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條規定，從一重之洗錢罪嫌論處。被告就附表所為，係侵害4名不同被害人，其等財產法益相異，請予分論併罰。

三、被告未扣案之犯罪所得4,000元，請依刑法第38條之1第1項前段規定宣告沒收，併依刑法第38條之1第3項規定宣告於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

四、被告於案發後，固未坦承詐欺、洗錢犯行，然表示願意與被害人調解，是倘被告於審理中積極坦承犯行，且與被害人達成和解，建請從輕量刑，予以被告自新之機會。

五、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

01 臺灣桃園地方法院
02 中華民國 112 年 5 月 15 日
03 檢察官 林淑瑗

04 本件證明與原本無異
05 中華民國 112 年 5 月 29 日
06 書記官 范書銘

07 附錄本案所犯法條全文：

08 中華民國刑法第339條第1項

09 (普通詐欺罪)

10 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
11 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
12 下罰金。

13 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

14 前二項之未遂犯罰之。

15 洗錢防制法第14條

16 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
17 臺幣 5 百萬元以下罰金。

18 前項之未遂犯罰之。

19 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

20 附表：

21

編號	被害人	詐騙時間、方式	匯款時間	匯款金額、帳戶	案號
1	莊佑箴 (尚未提告)	於111年8月21日晚上7時12分許，在家中收到自稱是博客來客服人員之電話，要求解除重複扣款，使其陷於錯誤，並依其指示操作匯款。	111年8月21日晚上8時13分許	2萬8,012元至本案電支帳戶	112年度偵字第7959號
2	顏浩宇 (尚未提告)	於111年8月21日晚上7時29分許，收到自稱是博客來客服人員之	111年8月21日晚上8時10分許	1萬9,123元至本案電支帳戶	112年度偵字第1

01

		電話，要求取消高級付費會員，使其陷於錯誤，並依其指示操作匯款。			7224號
3	楊卿妮 (已提 告)	於111年8月21日，收到某客服人員之電話，要求取消錯誤訂單，使其陷於錯誤，並依其指示操作匯款。	111年8月21日晚上7時44分許	1萬9,986元至本案電支帳戶	112年度偵字第17224號
4	郭好璇 (已提 告)	於111年8月26日，收受不詳詐欺集團所寄發之簡訊，向其佯稱有投資云云，使其陷於錯誤，並依其至統一超商，匯款指示付款	111年9月13日下午4時58分許	1萬9,975元至本案虛擬帳戶	112年度偵字第19328號
			111年9月13日下午5時3分許	1萬9,975元至本案虛擬帳戶	
			111年9月13日下午5時9分許	9,975元至本案虛擬帳戶	

02 附件二：臺灣桃園地方檢察署112年度偵字第32193號移送併辦意
03 旨書。

04 **臺灣桃園地方檢察署檢察官移送併辦意旨書**

05 112年度偵字第32193號

06 被 告 簡家姍 女 37歲(民國00年00月00日生)

07 住○○市○○區○○路000巷000號

08 居桃園市○○區○○○街0號5樓之1

09 國民身分證統一編號：Z000000000號

10 上列被告因詐欺等案件，應與貴院刑事庭審理之112年度審金訴
11 字第992號案件(亭股)併案審理，茲敘述犯罪事實及證據並所
12 犯法條如下：

01 一、犯罪事實：簡家姍意圖為自己不法所有，基於詐欺取財、洗
02 錢之犯意，於民國111年8月間，透過臉書MESSENGER通訊軟
03 體將其所申設之合作金庫商業銀行帳號000-0000000000000
04 號帳戶（下稱本案合作金庫帳戶）之網路銀行帳號、密碼，
05 以及身分證、健保卡照片，提供予臉書上暱稱「Facebook u
06 ser」真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員使用。嗣取得上開
07 資料之詐欺集團成員，即以簡家姍所提供之上開身分證件、
08 銀行帳戶，辦理簡單支付帳戶000-00000000000000號帳戶
09 （下稱本案電支帳戶），且由簡家姍提供驗證號碼，使詐欺
10 集團成員完成本案虛擬帳戶之申辦；並以新臺幣（下同）4,
11 000元之報酬，由簡家姍辦理本案電支帳戶之約定轉帳帳戶
12 設定，以增加跨行轉帳之額度；隨後詐欺集團成員即意圖為
13 自己不法之所有，於111年8月21日向許紘洋佯稱不慎將其設
14 定為喜樂時代影城之收費會員，必須繳付6個月之會費，如
15 不願繳納，需依指示操作網路銀行系統或自動櫃員提款機云
16 云，使許紘洋陷於錯誤，而於111年8月21日晚間8時5分許，
17 匯款新臺幣2萬9987元至本案電支帳戶，藉此掩飾、隱匿上
18 開犯罪所得之來源及去向。嗣經許紘洋發覺受騙，報警處
19 理，始循線查悉上情。案經許紘洋訴由彰化縣警察局鹿港分
20 局報告偵辦。

21 二、證據清單：

- 22 (一)告訴人許紘洋於警詢時之證述。
23 (二)告訴人提供之自動櫃員提款機交易明細表。
24 (三)本案電支帳戶之申辦人會員資料1份。

25 三、所犯法條：

26 核被告所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財，以及違反
27 洗錢防制法第2條第1款、第2款之規定，而涉犯同法第14條
28 第1項之洗錢等罪嫌。被告以一行為同時觸犯前述二罪名，
29 為想像競合犯，請依刑法第55條規定，從一重之洗錢罪嫌論
30 處。

31 四、併案理由：

01 被告前因違反洗錢防制法等案件，經本署檢察官以112年度
02 偵字第7959、17224、19328號案件提起公訴，現由貴院（亭
03 股）以112年度審金訴字第992號審理中，有該案起訴書及本
04 署刑案資料查註紀錄表在卷可參。本件被告所涉幫助洗錢罪
05 嫌與前案之犯行，核屬同一行為幫助詐騙不同被害人之想像
06 競合關係，屬裁判上一罪，為前案起訴效力所及，應予併案
07 審理。

08 此 致

09 臺灣桃園地方法院

10 中 華 民 國 112 年 7 月 10 日

11 檢 察 官 吳靜怡

12 所犯法條

13 中華民國刑法第339條

14 （普通詐欺罪）

15 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
16 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
17 下罰金。

18 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

19 前二項之未遂犯罰之。

20 洗錢防制法第14條

21 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
22 臺幣 5 百萬元以下罰金。

23 前項之未遂犯罰之。

24 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。