

臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度審易字第1775號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

被 告 林冠宏

上列被告因違反跟蹤騷擾防制法案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第14973號），本院判決如下：

主 文

本件公訴不受理。

理 由

- 一、公訴意旨略以：被告甲○○與代號AE000-K113021之告訴人（真實姓名年籍詳卷，下稱A女）素不相識，於民國000年0月間，因上網瀏覽YOUTUBE頻道時，觀看到告訴人A女所拍攝霸凌題材相關之影片，得知告訴人係一名影音創作者，竟基於反覆實行跟蹤騷擾之概括犯意，於同年9月14日至000年0月00日間，多次為如附表所示之通訊軟體方式，留言、寄信、對告訴人進行干擾，並接近告訴人住所及工作地點（地址詳卷）行為，以此等方式違反告訴人意願而反覆對告訴人為不當追求、通訊騷擾警告、守候、尾隨等行為，導致告訴人心生畏怖，足以影響告訴人之日常生活或社會活動。因認被告涉犯跟蹤騷擾防制法第18條第1項實行跟蹤騷擾行為等罪嫌。
- 二、按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前，得撤回其告訴，又告訴經撤回者，法院應諭知不受理之判決，並得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第238條第1項、第303條第3款、第307條分別定有明文。
- 三、查檢察官起訴書認被告係犯跟蹤騷擾防制法第18條第1項跟蹤騷擾罪，依同條第3項之規定，須告訴乃論。茲告訴人與被告達成調解並撤回告訴，有本院113年度附民移調字第1143號調解筆錄、本院準備程序筆錄及刑事撤回告訴狀等在卷

01 可佐（見本院卷第37至45頁），依上開說明，爰不經言詞辯
02 論，逕諭知不受理之判決。

03 四、據上論斷，應依刑事訴訟法第303 條第3 款、第307 條，判
04 決如主文。

05 中 華 民 國 113 年 9 月 13 日
06 刑事審查庭 法 官 何宇宸

07 以上正本證明與原本無異。

08 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
09 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
10 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
11 逕送上級法院」。

12 書記官 涂穎君
13 中 華 民 國 113 年 9 月 13 日