臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度易字第589號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 丁富城

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第51487號），本院判決如下：

主 文

丁富城無罪。

理 由

一、公訴意旨略以：被告丁富城原向告訴人徐嘉鎡（起訴書誤載為「許嘉鎡」，均應更正）之配偶劉承法承租桃園市○○區○○街00巷00弄0號（下稱本案房屋）2樓之房間，告訴人與劉承法則另居住於同址2樓另一房間（下稱本案房間）。被告竟意圖為自己不法之所有，基於加重竊盜之犯意，於民國112年8月4日凌晨5時50分許，在本案房屋內，以其所有客觀上足供兇器使用之一字起子，破壞本案房間之喇叭門鎖後，侵入本案房間，竊取告訴人所有放置櫃子內之金戒指、金項鍊各1只（共計價值約新臺幣2萬元），得手後離去。嗣告訴人察覺遭竊報警處理，經警採集遺留於現場之一字起子上DNA送比對結果，與被告之DNA - STR型別相符，而悉上情。因認被告係涉刑法第321條第1項第2款、第3款之加重竊盜罪嫌等語。

二、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；不能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154條第2項、第301條第1項分別定有明文。又事實之認定應憑證據，如未能發現相當證據，或證據不足以證明，不能以推測或擬制之方法，作為裁判基礎；認定犯罪事實所憑之證據，雖不以直接證據為限，間接證據亦包括在內，然而無論

01 直接或間接證據，其為訴訟上之證明，須於通常一般之人均
02 不至於有所懷疑，而得確信其為真實之程度，始得據為有罪
03 之認定；倘其證明尚未達到此一程度，而有合理之懷疑存在
04 時，即無從為有罪之認定。

05 三、公訴意旨認被告涉有上開加重竊盜罪嫌，無非係以被告之供
06 述、證人即告訴人徐嘉鎡於警詢之證述，以及桃園市政府警
07 察局龜山分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品清單及
08 現場暨監視器畫面擷圖，以及內政部警政署刑事警察局112
09 年10月11日刑生字第1126035338號鑑定書等為其主要論據。

10 四、訊據被告固坦承有於前述時間進出本案房屋，惟堅詞否認有
11 何加重竊盜犯行，辯稱：伊曾因為東西遭竊而質問告訴人，
12 也決定搬離本案房屋，當天只是返回本案房屋搬東西，並未
13 破壞本案房間門鎖及進入本案房間，也沒有偷告訴人之金戒
14 指、金項鍊，告訴人事後也承認未有東西遭竊等語。

15 五、經查：

16 (一)被告有向劉承法承租本案房屋之2樓房間，告訴人則與劉承
17 法同住隔壁之本案房間，且被告有於112年8月4日凌晨，與
18 友人黎俊良一同進出本案房屋等事實，為被告所是認，核與
19 證人徐嘉鎡、黎俊良於本院審理中之證述情節相符，且有監
20 視錄影畫面擷圖可資佐證（見臺灣桃園地方檢察署112年度
21 偵字第51487號卷【下稱偵卷】第48至57頁），自堪認定。

22 (二)公訴意旨固以證人徐嘉鎡於警詢之證述作為認定被告行竊之
23 依據之一。然觀諸證人徐嘉鎡於本院審理中到庭證稱：當天
24 伊確實有去警局報案說伊的金戒指、金項鍊不見，但實際上
25 沒有不見，伊和警察說的內容算是說謊，當初會這樣是因為
26 被告明明沒有東西不見，卻騙伊說東西不見，並認為是伊偷
27 他的東西，伊覺得被冤枉，才會在警局這樣講等語（見本院
28 113年度易字第589號卷【下稱易字卷】第124至126頁），而
29 明確證稱其所有之金戒指、金項鍊並未遭竊等語。參以證人
30 許美娟於警詢陳稱：居住本案房屋期間有發現東西疑遭竊，
31 曾經質問過告訴人和劉承法，而鬧的不太愉快等語（見偵卷

01 第30頁），可見被告與告訴人間確曾因物品遭竊之事而生爭
02 執。則告訴人於警詢證稱金戒指、金項鍊等物品遭竊乙節
03 （見偵卷第25至26頁），即難排除係出於先前與被告間之糾
04 紛，刻意為不實陳述之可能。

05 (三)又對照告訴人與被告配偶許美娟間討論本件竊盜事件之對話
06 錄音，告訴人曾明確向許美娟承認項鍊等物品並未遺失，此
07 有本院勘驗筆錄可佐（見易字卷第137至151頁）；衡以上開
08 對話乃告訴人、許美娟2人私下談話，告訴人於對話中亦持
09 續澄清其未曾竊取被告或許美娟之物，足見其仍知為自己辯
10 駁，堪認其當時自承項鍊等物品實未遺失，發言自然，應較
11 趨於真實，由此可徵其於本院審理中之證詞，應較警詢陳述
12 可信。再佐以證人黎俊良於警詢、本院審理中證述：當天去
13 本案房屋是協助被告搬家，但被告沒有去撬開本案房間的
14 門，當天被告先進去本案房屋沒多久，伊就上去了，伊上去
15 的時候，看到本案房間的門是開的，但伊和被告都沒有進去
16 本案房間等語（見偵卷第33頁、易字卷第197至202頁），益
17 徵被告當日應無進入本案房間行竊，告訴人亦無金戒指、金
18 項鍊遭竊乙事。是被告辯稱並未進入本案房間並竊取告訴人
19 所有物品等語，堪以採信。

20 (四)證人徐嘉鎡固另於本院審理中證稱：本案房間的門鎖確實有
21 被撬開，因為伊離開本案房間時，門有上鎖，一字起子也確
22 實有遺留在本案房間內等語（見易字卷第126至128頁），此
23 部分有現場照片在卷可查（見偵卷第47至48頁），且上開一
24 字起子上檢出之DNA-STR主要型別，與被告之DNA-STR型別相
25 符乙節，亦有內政部警政署刑事警察局112年10月11日刑生
26 字第1126035338號鑑定書在卷足證（見偵卷第115至116
27 頁）。然證人徐嘉鎡上開證述內容，與證人黎俊良證稱被告
28 並未撬開本案房門門鎖，且本案房間之門本來就是打開的一
29 情，明顯齟齬。再細觀告訴人所稱門鎖遭破壞之照片（見偵
30 卷第47頁），雖可見門鎖遭破壞之痕跡，然該損壞之狀態是
31 否係案發當天所產生，僅有告訴人之單一指訴，尚難逕為不

01 利被告之認定。復徵諸被告供稱：該一字起子為伊所有，平
02 常都放在本案房屋2樓客廳櫃子裡面，櫃子不會上鎖等語
03 （見易字卷第48頁），則能取得上開一字起子之人是否僅有
04 被告1人，不無疑問，此從上開鑑定報告提及該一字起字上
05 經萃取DNA檢測，DNA-STR型別檢測結果為混合型，較弱型別
06 無法研判等語（見偵卷第115頁），亦足說明曾有被告以外
07 之人接觸上開一字起子。則上開一字起子是否係被告攜帶進
08 入本案房間所遺留，容有疑慮，此部分仍不足認定係被告所
09 為。

10 (五)從而，證人徐嘉鎡於本院審理中已自陳其金戒指、金項鍊並
11 未遭竊，且依前述說明，可認其於本院審理中之證述較警詢
12 陳述可採。是本案既未有任何物品遭竊，而本案房間門鎖遭
13 破壞，現場遺留被告所有之一字起子，亦均難認定係被告所
14 為，自難謂被告有何公訴意旨所指之加重竊盜犯行。

15 六、綜上所述，檢察官所舉前開事證，經綜合評價調查證據之結
16 果，認尚未達於通常一般之人均不致有所懷疑之程度，本院
17 尚無從形成有罪確信之心證。此外，復無其他積極證據足認
18 被告確有公訴人所指之加重竊盜犯行，自應對被告為無罪之
19 諭知。

20 七、職權告發部分：

21 告訴人於本院審理中已證稱其當時並未有任何東西遭竊，則
22 其於警詢時向員警稱本案房間內之金戒指、金項鍊遭竊，復
23 對行竊之人提出竊盜告訴，涉犯刑法誣告罪嫌，且為本院因
24 執行職務所知悉，爰依刑事訴訟法第241條之規定，依職權
25 告發，另由檢察官依法處理。

26 據上論斷，應依刑事訴訟法第301條第1項，判決如主文。

27 本案經檢察官郝中興提起公訴，檢察官李昭慶到庭執行職務。

28 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日

29 刑事第四庭 法官 陳韋如

30 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
02 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
03 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
04 送上級法院」。

05 書記官 劉貞儀

06 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日