

臺灣桃園地方法院刑事裁定

113年度聲字第147號

聲請人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

受刑人 邱世傑

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第90號），本院裁定如下：

主 文

邱世傑所犯如附表所示之罪所處之刑，應執行拘役柒拾伍日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人邱世傑因犯竊盜案件，先後經判決確定各如附表所示之刑，應依刑法第53條、第51條第6款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數拘役者，比照前款定其刑期。但不得逾120日；依刑法第53條應依同法第51條第5款至第7款之規定，定其應執行之刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院之檢察官，聲請該法院裁定之，刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第5款及刑事訴訟法第477條第1項分別定有明文。而所謂「裁判確定前」，應以聲請定執行刑之各罪中最先裁判確定案件之確定時為準，換言之，必須其他各罪之犯罪行為時，均在最前一罪判決確定前，始符合數罪併罰之要件（最高法院109年度台抗字第178號裁定意旨參照）。至所謂「最後判決之法院」，係指最後審理事實之法院而言，且以判決日期為準，並不問其判決確定之先後（最

01 高法院109年度台抗字第2033號裁定意旨參照）。又數罪併
02 罰之數刑罰有部分縱已執行完畢，於嗣後與他罪合併定執行
03 刑，乃由檢察官換發執行指揮書執行應執行刑時，其前已執
04 行之有期徒刑部分，應予扣除而已，非謂此種情形即不符數
05 罪併罰要件（最高法院104年度台抗字第907號裁定意旨參
06 照）。

07 三、經查：

08 (一)受刑人因犯如附表所示之各罪，先後經如附表所示之法院判
09 處如附表所示之刑，並分別確定在案，所犯如附表所示之各
10 罪，均係於如附表編號1至4所示判決確定日（即民國112年6
11 月27日）前為之，且本院為該案犯罪事實最後判決（即附表
12 編號5）之法院等情，有各該判決及臺灣高等法院被告前案
13 紀錄表各1份在卷可稽。又本院依刑事訴訟法第477條第3項
14 規定，於裁定前予受刑人以書面方式陳述意見之機會，經受
15 刑人具狀表示意見在案，有本院調查受刑人就檢察官聲請定
16 應執行刑之意見表存卷可參。再受刑人所犯如附表編號1至4
17 所示部分業已執行完畢，經本院將該部分與受刑人所犯如附
18 表編號5所示部分合併定執行刑後，僅生檢察官於換發執行
19 指揮書執行應執行刑時，應將業已執行完畢部分予以扣除之
20 問題，此情形仍符合數罪併罰之要件。是檢察官就如附表所
21 示之各罪，聲請合併定應執行刑，核無不合，應予准許。

22 (二)審酌受刑人所犯如附表所示之各罪，均為竊盜案件，且犯罪
23 時間介於111年12月31日至112年5月1日，參酌受刑人所侵害
24 之法益、動機、行為、犯罪區間密集、各罪之量刑事由等情
25 狀，復就其所犯之罪整體評價其應受非難及矯治之程度，並
26 兼衡受刑人之意見、受刑人所犯各罪之原定刑期、定應執行
27 刑之外部及內部界限，並以法秩序理念規範之比例原則、平
28 等原則、責罰相當原則、重複評價禁止原則等，期使受刑人
29 所定應執行刑輕重得宜，罰當其責等綜合因素判斷，定其應
30 執行之刑如主文所示，並諭知如易科罰金之折算標準。

31 四、依刑事訴訟法第477條第1項，裁定如主文。

01 中 華 民 國 113 年 2 月 23 日
02 刑事第十九庭 法 官 羅杰治
03 以上正本證明與原本無異。
04 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。
05 書記官 許欣捷
06 中 華 民 國 113 年 2 月 23 日
07 附件：「受刑人邱世傑定應執行刑案件一覽表」