臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度侵訴字第81號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 丙○○

上列被告因妨害性自主罪案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第54424號），本院判決如下：

主 文

丙○○對於十四歲以上未滿十六歲之女子為性交，共伍罪，各處有期徒刑伍月，應執行有期徒刑壹年。

犯罪事實

丙○○與代號BG000-A112090（民國00年0月生，真實姓名詳卷，下稱甲）曾為男女朋友。詎丙○○明知甲為14歲以上未滿16歲之少女，竟基於對14歲以上未滿16歲之女子為性交之犯意，於112年6月至同年0月間，在丙○○當時位於桃園市○○區○○街00號大崗郵局旁出租套房，未違背甲意願，以陰莖插入A女陰道之方式，與A女發生性交行為共5次。

理 由

一、上述犯罪事實，業據被告丙○○於偵查及本院審理時坦承不諱，核與證人即被害人甲在警詢及偵查中證述之情節相符。足認被告之自白與事實相符，本案事證明確，被告犯行堪以認定，應予依法論科。

二、論罪科刑：

（一）核被告所為，均係犯刑法第227條第3項之對於14歲以上未滿16歲之女子為性交罪。

（二）被告所犯上述5次犯行，犯意各別、行為互殊，應予分論併罰。

（三）量刑：審酌被告明知甲為14歲以上未滿16歲之少女，發育及思慮均未臻成熟，竟未能克制情慾對甲為性交行

01 為，對甲 身心健全、人格發展均已產生不良之影響，自
02 應予以非難，惟念及其為本案犯行時亦正值年輕氣盛、血
03 氣方剛之年紀，思慮尚未周全，且與甲 係男女朋友，本
04 於感情基礎與甲 發生性行為，犯罪手段尚稱平和。又被
05 告犯後始終坦承犯行，然迄今未能與甲 達成和解，兼衡
06 被告之素行，教育程度、家庭生活及經濟狀況，並斟酌被
07 告之犯罪動機、目的、手段等一切情狀，分別量處如主文
08 所示之刑。又衡酌被告本案各罪犯罪時間相近，侵害法益
09 之對象亦為同一，責任非難重複之程度較高，並綜合斟酌
10 被告犯罪行為之不法與罪責程度，及對其施以矯正之必要
11 性，定如主文所示之應執行刑。

12 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

13 本案經檢察官乙○○提起公訴，檢察官賴心怡到庭執行職務。

14 中 華 民 國 113 年 10 月 18 日

15 刑事第十八庭審判長法官 鄭吉雄

16 法官 張英尉

17 法官 姚懿珊

18 以上正本證明與原本無異。

19 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
20 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
21 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
22 送上級法院」。

23 書記官 劉霜潔

24 中 華 民 國 113 年 10 月 18 日