臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度原金簡上字第11號

上訴人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

被告 林笙銓

指定辯護人 本院公設辯護人彭詩雯

上列上訴人因被告違反洗錢防制法等案件，不服本院民國113年3月29日所為113年度原金簡字第12號第一審刑事簡易判決（聲請簡易判決處刑案號：112年度偵字第1781號、第17469號；移送併辦案號：112年度偵字第41240號、第41241號、第41242號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判決如下：

主 文

上訴駁回。

事實及理由

一、本案經本院管轄之第二審合議庭審理結果，認原審以被告林笙銓所為均係犯違反洗錢防制法等罪，判處有期徒刑5月，併科罰金新臺幣（下同）1萬元，並諭知罰金易服勞役之標準。經核其認事用法均無違誤，量刑亦無不當，應予維持，而就本件事實、證據及理由，除就證據部分補充「被告於本院準備程序、審理中之自白」（見原金簡上卷第61至63頁、第130至131頁）外，其餘均引用原審刑事簡易判決書記載之事實、證據及理由（如附件）。

二、檢察官上訴意旨略以：本案被告應構成累犯，於原審審理中檢察官已就被告構成累犯之事實提出相關證據，然原判決漏未審酌；又被告雖於拘提到案後坦承犯行，然其於偵查中否認犯行，審理中又多次傳喚未到，顯然對於自身行為毫不在乎，對司法程序則漠然以對，原審所量處之刑度過輕，爰請求撤銷原判決，另為更適當合法之判決等語。

三、駁回上訴之理由

01 (一)受徒刑之執行完畢，或一部之執行而赦免後，5年以內故意
02 再犯有期徒刑以上之罪者，為累犯，刑法第47條第1項定有
03 明文。經查，本案被告前於108年間，因犯三人以上共同冒
04 用公務員名義詐欺取財罪，經臺灣彰化地方法院於民國108
05 年12月10日以108年度原訴字第26號判決判處有期徒刑1年2
06 月，嗣於109年1月11日確定，被告並於109年6月4日入監執
07 行後，於111年6月17日縮刑期滿，此有臺灣高等法院被告前
08 案紀錄表附卷可佐，並經本院調閱臺灣桃園地方檢察署109
09 年度執助字第2882號卷宗無訛，而被告於出監後之111年6月
10 17日至111年6月28日間某時許隨即為本案幫助詐欺、幫助洗
11 錢犯行，觀本案犯罪情節與被告所犯前揭前案之罪質、情節
12 均相類，形式上亦符合刑法第47條第1項關於累犯之要件，
13 是本案被告確構成累犯。檢察官於原審審理中主張本案被告
14 構成累犯（見原金訴卷第153頁），而為原審判決所漏未審
15 酌，惟本院認原審對被告所論罪名，於其法定刑度範圍內應
16 已足以評價被告犯行，毋庸再依累犯規定予以加重其刑，而
17 僅將其於科刑審酌時依刑法第57條各項所列之量刑事由列入
18 考量。

19 (二)次按量刑之輕重，係事實審法院得依職權自由裁量之事項，
20 苟已斟酌刑法第57條各款所列情狀而未逾越法定刑度，則不
21 得遽指為違法；又在同一犯罪事實與情節，如別無其他加重
22 或減輕之原因，下級法院量定之刑，亦無過重或失輕之不當
23 情形，則上級法院對於下級法院之職權行使，原則上應予尊
24 重（最高法院72年台上字第6696號、75年度台上字第7033號
25 判決要旨參照）。準此，法官之量刑，如非有上揭明顯違法
26 之情事，自不得擅加指摘其違法或不當。經查，被告於本院
27 準備程序及審理中，對於原審判決認定有罪之事實均坦承不
28 諱；而本案原審判決認被告犯刑法第30條第1項前段、第339
29 條第1項、洗錢防制法第2條第2款、第14條第1項之幫助詐欺
30 取財罪及幫助洗錢罪，事證明確，依刑法第30條第2項及修
31 正前洗錢防制法第16條第2項規定遞減其刑，並審酌被告提

01 交金融帳戶重要資料予詐欺集團不法使用，所為非但助長社
02 會詐欺財產犯罪之風氣，致使無辜民眾受騙而受有財產上損
03 害，亦危害社會交易之安全，更造成執法機關不易查緝犯罪
04 行為人之真實身分，徒增被害人求償之困難，實無可取；被
05 告雖曾否認犯行，惟終能面對並承認自身行為錯誤，犯罪後
06 態度尚非惡劣，再參其行為時之年紀、素行、自陳之智識程
07 度、犯罪動機、目的、手段、情節、交付帳戶資料之個數、
08 有無獲利、本案被害人數、所受損害及對量刑之意見等一切
09 情狀，綜合考量下判處被告有期徒刑5月，併科罰金1萬元，
10 並諭知罰金如易服勞役之折算標準。經核其認事用法並無違
11 誤，而原審判決雖縱未論述被告本案是否構成累犯，然於量
12 刑審酌時業已將被告素行資料列為量刑審酌事由，足認原審
13 判決已就被告素行資料予以充分評價，依重複評價禁止之精
14 神，自無許檢察官事後循上訴程序，以該業經列為量刑審酌
15 之事由應改論以累犯並加重其刑為由，指摘原判決未依累犯
16 規定加重其刑違法或不當。

17 (三)綜上，原審判決雖未詳述被告於本案是否構成累犯，而是否
18 適用刑法第47條第1項刑罰加重之規定，然其既已於量刑審
19 酌中將被告之素行資料列入考量，則尚難認其認事用法有所
20 違誤或不當，又原審判決已詳述量刑標準，於法定刑範圍內
21 為刑之量定，難認客觀上有何違誤或違反比例原則之情形，
22 核屬妥適。從而，原審判決應予維持，本案檢察官上訴為無
23 理由，應予駁回。

24 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第368
25 條、第373條，判決如主文。

26 本案經檢察官許致維提起公訴及移送併辦，檢察官王珽顥提起上
27 訴，檢察官張盈俊到庭執行職務。

28 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日
29 刑事第十庭 審判長法官 林大鈞
30 法官 李信龍
31 法官 曾煒庭

01 以上正本證明與原本無異。

02 不得上訴。

03

書記官 季珈羽

04 中 華 民 國 114 年 2 月 16 日