

# 臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度原金訴字第189號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

被 告 陳政祥

指定辯護人 本院公設辯護人廖彥傑

上列被告因偽造文書等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第4980號、113年度偵字第5141號）及移送併辦（113年度偵字第50993號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

## 主 文

陳政祥犯如附表一至三「主文」欄所示之罪，各處如附表一至三「主文」欄所示之刑及沒收。

如附表一「偽造之準公文書」欄及附表二「偽造之公文書」欄所示偽造之印文，均沒收。

## 事 實

一、陳政祥與邱奕碩（另由本院判處罪刑）、真實姓名年籍不詳、暱稱「內馬爾」、「福全清心」等成年人及其等所屬詐欺集團不詳成年成員，共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同冒用政府機關及公務員名義詐欺取財、行使偽造準公文書、不正方法由自動付款設備取得他人之物及洗錢之犯意聯絡，先由不詳詐欺集團成員於民國112年7月5日9時許起，分別假冒「高雄○○○○○○○○科長王建民」、「臺北市警政署偵查佐陳建國」、「臺北地方檢察署檢察官吳文正」等人，先後以電話及LINE與吳貴杏聯繫，佯稱：因吳貴杏涉及詐欺案件，為調查釐清帳戶金流，需要吳貴杏將金融帳戶交與地檢署專員云云，並透過LINE傳送不詳詐欺集團成員所偽造如附表一所示之準公文書電磁紀錄予吳貴杏而行使

之，致吳貴杏陷於錯誤，因而依指示於112年7月5日12時38分許，在桃園市○○區○○路00○0號前，將其申辦如附表一所示金融帳戶之提款卡交付予邱奕碩，並以LINE傳送提款卡密碼予不詳詐欺集團成員，陳政祥則在旁把風監看，足以生損害於臺灣臺北地方法院核發司法文書之公信力。邱奕碩取得如附表一所示金融帳戶之提款卡後，隨即在如附表一所示之地點，持上開金融帳戶提款卡，插入自動櫃員機，並鍵入提款卡密碼，使自動櫃員機辨識系統依預設程式，誤判邱奕碩為有正當權源之持卡人而提款，以此不正方法，於如附表一所示時間，提領如附表一所示之款項。邱奕碩提領詐欺款後，旋即於不詳時間，在不詳地點，將詐欺款上繳陳政祥，再由陳政祥轉交其他詐欺集團成員，以此方式製造金流斷點，掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之本質與去向，並因此獲取如附表一所示之報酬。

二、陳政祥與邱奕碩（另由本院判處罪刑）、真實姓名年籍不詳、暱稱「內馬爾」、「福全清心」等成年人及其等所屬詐欺集團不詳成年成員，共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同冒用政府機關及公務員名義詐欺取財、行使偽造公文書、不正方法由自動付款設備取得他人之物及洗錢之犯意聯絡，先由不詳詐欺集團成員於112年7月12日14時3分許起，分別假冒「高雄○○○○○○○○○○戶籍課課長張有誠」、「警員陳建國」、「檢察官吳文正」等人，先後以電話及LINE與徐菊芳聯繫，佯稱：因徐菊芳涉及刑事案件，要繳交公證款項凍結帳戶，需要徐菊芳將金融卡交與地檢署專員云云，致徐菊芳陷於錯誤，因而依指示於112年7月12日17時45分許，在桃園市○○區○○路000號前，將其申辦如附表二所示金融帳戶之提款卡交付予邱奕碩，並以LINE傳送提款卡密碼予不詳詐欺集團成員，邱奕碩則同時交付如附表二所示偽造之公文書予徐菊芳而行使之，足以生損害於臺灣臺北地方法院核發司法文書之公信力，陳政祥並在旁把風監看。邱奕碩取得如附表二所示金融帳戶之提款卡後，隨即在

01 如附表二所示之地點，持上開金融帳戶提款卡，插入自動櫃  
02 員機，並鍵入提款卡密碼，使自動櫃員機辨識系統依預設程  
03 式，誤判邱奕碩為有正當權源之持卡人而提款，以此不正方  
04 法，於如附表二所示時間，提領如附表二所示之款項。邱奕  
05 碩提領詐欺贓款後，旋即於不詳時間，在不詳地點，將詐欺  
06 贓款上繳陳政祥，再由陳政祥轉交其他詐欺集團成員，以此  
07 方式製造金流斷點，掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之本質與去  
08 向，並因此獲取如附表二所示之報酬。

09 三、陳政祥依其智識程度及生活經驗，可預見將自己所申設金融  
10 帳戶資料（包括存摺、提款卡及密碼）提供他人使用，極可  
11 能會遭他人或經該人轉由詐欺集團成員利用作為詐欺犯罪或  
12 其他財產犯罪之人頭帳戶，以將被害人遭詐騙款項匯款至人  
13 頭帳戶，再將該犯罪所得提領或轉出之方式，製造金流斷  
14 點，得以掩飾或隱匿特定犯罪所得之去向，竟仍基於容任該  
15 結果發生亦不違背其本意之幫助詐欺取財與幫助洗錢之不確  
16 定故意，於112年8月中旬，在桃園市○○區○○路000號華  
17 泰名品城內，將其申辦之中華郵政股份有限公司帳號000-00  
18 000000000000號帳戶（下稱本案郵局帳戶）之提款卡及密碼  
19 等資料（下稱本案帳戶資料）提供予真實姓名年籍不詳之詐  
20 欺集團成年成員，作為詐欺取財及洗錢之工具。嗣該詐欺集  
21 團成員取得本案帳戶資料後，即意圖為自己不法之所有，基  
22 於詐欺取財及洗錢之犯意，分別於如附表三所示之時間，以  
23 如附表三「詐欺方式」欄所示之方式，向如附表三「告訴  
24 人/被害人」欄所示之人實施詐術，致其等陷於錯誤，而依  
25 指示分別於如附表三「匯款時間」欄所示之時間，將如附表  
26 三「匯款金額」欄所示之金額匯入陳政祥本案郵局帳戶內，  
27 後旋即遭不詳詐欺集團成員提領或轉匯一空，以此方式掩  
28 飾、隱匿詐欺犯罪所得之去向。

29 理 由

30 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由

31 上開犯罪事實，業據被告陳政祥於本院準備程序及審理時坦

承不諱，並有被告所持用行動電話門號0000-000000號、同案被告邱奕碩所持用行動電話門號0000-000000號之通訊數據上網歷程查詢資料及如附表一至三所示之證據資料在卷可稽，足認被告前揭任意性自白與事實相符，堪以採信。從而，本案事證明確，被告上開犯行洵堪認定，應依法論科。

## 二、論罪科刑

### (一)新舊法比較

1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。

#### 2.刑法第339條之4之加重詐欺取財罪部分

被告行為後，刑法第339條之4之加重詐欺罪，其構成要件及刑度均未變更，而詐欺犯罪危害防制條例雖於113年7月31日制定公布，除部分條文施行日期由行政院另定外，其餘條文均自同年8月2日施行，其中該條例第44條第1項規定：「犯刑法第339條之4第1項第2款之罪，有下列情形之一者，依該條項規定加重其刑2分之1：一、並犯同條項第1款、第3款或第4款之一。二、在中華民國領域外以供詐欺犯罪所用之設備，對於中華民國領域內之人犯之。」；同條第2項並規定：「前項加重其刑，其最高度及最低度同加之。」，該條規定係就刑法第339條之4第1項第2款之罪，於有該條第1項各款之加重處罰事由時，予以加重處罰，係成立另一獨立之罪名，屬刑法分則加重之性質，此乃被告行為時所無之處罰，自無新舊法比較之問題，而應依刑法第1條罪刑法定原則，無溯及既往予以適用之餘地。是被告就本案各犯行，仍應依刑法第339條之4第1項第1款、第2款之三人以上共同冒用政府機關及公務員名義詐欺取財罪論處。

#### 3.洗錢防制法部分

(1)被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布，

除第6條及第11條施行日期由行政院另定外，其餘條文均自同年8月2日施行。

(2)關於洗錢罪之規定，113年7月31日修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元以下罰金。」同條第3項規定：「前2項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」；修正後洗錢防制法第19條第1項則規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元以下罰金。」並刪除修正前同法第14條第3項宣告刑範圍限制之規定。關於自白減刑之規定，113年7月31日修正前洗錢防制法第16條第2項規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」；修正後洗錢防制法第23條第3項則規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑。」是以，被告行為後，洗錢防制法就洗錢罪、自白減刑之規定均有變更，應就修正前後之罪刑相關規定予以比較適用。

(3)被告就事實欄一至二部分所犯洗錢罪之特定犯罪為刑法第339條之4第1項第1款、第2款之加重詐欺取財罪，且洗錢之財物或財產上利益未達1億元，又於偵查中未自白洗錢犯行，復未自動繳交犯罪所得，並無修正前、後洗錢防制法關於自白減刑規定之適用。經綜合比較新舊法結果，以裁判時法即113年7月31日修正後之規定較有利於被告，依刑法第2條第1項後段規定，應適用113年7月31日修正後之洗錢防制法規定論

處。

(4)被告就事實欄三部分所犯幫助洗錢之特定犯罪為刑法第339條第1項之詐欺取財罪，且幫助洗錢之財物或財產上利益未達1億元，又於偵查中未自白幫助洗錢犯行，並無修正前、後洗錢防制法關於自白減刑規定之適用。基此，若依修正前洗錢防制法第14條第1項規定，其法定刑範圍為有期徒刑2月以上7年以下，且因受有修正前同法第14條第3項之宣告刑範圍限制之規定，故所應科處之宣告刑範圍為有期徒刑1月以上5年以下；若依113年7月31日修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定，其法定刑範圍為有期徒刑6月以上5年以下。經整體比較結果，以修正前洗錢防制法第14條第1項規定較有利於被告，依刑法第2條第1項前段規定，應適用被告行為時即修正前洗錢防制法之規定論處。

## (二)被告所犯罪名

### 1.核被告所為：

(1)就事實欄一部分，係犯刑法第339條之4第1項第1款、第2款之三人以上共同冒用政府機關及公務員名義詐欺取財罪、同法第216條、第211條、第220條第2項行使偽造準公文書罪、同法第339條之2第1項之以不正方法由自動付款設備取得他人之物罪、洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢罪。

(2)就事實欄二部分，係犯刑法第339條之4第1項第1款、第2款之三人以上共同冒用政府機關及公務員名義詐欺取財罪、同法第216條、第211條行使偽造公文書罪、同法第339條之2第1項之以不正方法由自動付款設備取得他人之物罪、洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢罪。

(3)就事實欄三部分，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前

01 段、修正前洗錢防制法第14條第1項之幫助洗錢罪。

02 2.被告於如附表一至二所示文件上，偽造之如附表一「偽  
03 造之準公文書」欄、附表二「偽造之公文書」欄所示之  
04 印文之行為，屬偽造準公文書或偽造公文書之部分行  
05 為，另偽造準公文書或偽造公文書後持以行使，其偽造  
06 之低度行為復為行使之高度行為所吸收，均不另論罪。

07 3.公訴意旨就事實欄一、二部分所示之犯行，雖漏未論及  
08 以不正方法由自動付款設備取得他人之物罪，然起訴書  
09 及追加起訴書已載明此等部分犯罪事實，且經本院當庭  
10 告知被告所犯上開罪名，已無礙被告訴訟防禦權之行  
11 使，附此敘明。

12 (三)被告與邱奕碩、「內馬爾」、「福全清心」及所屬詐欺集  
13 團成員間，就本案事實欄一至二所示之犯行，均有犯意聯  
14 絡及行為分擔，應論以共同正犯。

15 (四)告訴人吳貴杏、徐菊芳遭詐騙後，由共犯邱奕碩持其等交  
16 付之金融帳戶提款卡先後數次提領款項後將該款項交予被  
17 告，就被告而言，係本於同一犯罪目的，於密接之時間、  
18 地點實施，侵害同一法益，各取款行為之獨立性極為薄  
19 弱，在時間差距上，難以強行分開，在刑法評價上，以視  
20 為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，較  
21 為合理，各應論以接續犯之一罪。告訴人李昀蓁於遭詐騙  
22 後陷於錯誤，依指示數次匯款至本案郵局帳戶內，詐欺正  
23 犯對於告訴人張晶絮所為數次詐取財物之行為，係於密接  
24 時間實施，侵害同一法益，各行為之獨立性薄弱，依一般  
25 社會通念，應評價為數個舉動之接續進行，為接續犯，應  
26 論以一罪。

27 (五)被告就本案事實欄一至二所示之犯行，各係以一行為而觸  
28 犯數罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條前段規定，均  
29 從一重之三人以上共同冒用政府機關及公務員名義詐欺取  
30 財罪處斷。被告就本案事實欄三所示之犯行，係一次提供  
31 本案郵局帳戶資料之幫助行為，同時觸犯幫助詐欺取財罪

及幫助一般洗錢罪，為想像競合犯，應依刑法第55條前段規定，從一重之幫助洗錢罪處斷。

(六)被告所犯各次犯行，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

(七)起訴書雖未敘及被告提供本案郵局帳戶資料幫助正犯對如附表三編號2至3所示告訴人及被害人犯詐欺取財及洗錢之犯行（即檢察官移送併辦部分），惟此部分與前揭起訴經論罪科刑之幫助正犯對附表三編號1示告訴人犯詐欺取財及洗錢部分，有想像競合犯之裁判上一罪關係，為起訴效力所及，本院自得併予審理。

(八)被告基於幫助詐欺取財、幫助洗錢之犯意為本案事實欄三所示之犯行，為幫助犯，依刑法第30條第2項規定，按正犯之刑減輕之。

(九)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思循正當途徑獲取所需，擔任詐欺集團之收水成員，依指示向車手邱奕碩收取詐欺贓項後上繳集團上游成員，致使本案詐欺集團詐欺取財犯行得以遂行，製造詐欺贓款之金流斷點，隱匿詐欺犯罪所得，除增加檢警查緝難度，更造成他人財物損失，復任意交付金融帳戶資料予他人供犯罪使用，助長詐欺犯罪之盛行，嚴重破壞社會秩序，所為應予非難；兼衡被告犯罪之動機、目的、手段、詐取款項金額、在本案犯罪中擔任之角色及參與犯罪之程度；衡酌被告犯後坦承犯行，已與告訴人林子鈺達成調解，願分期賠償7萬元，有本院調解筆錄在卷可佐，犯後態度尚可；並考量被告之品行、智識程度及生活狀況等一切情狀，分別量處如主文所示之刑。

(十)被告尚有其他詐欺案件仍在審理中，有法院前案紀錄表在卷可佐，是被告所犯本案與他案可能有得合併定應執行刑之情形，宜俟被告所犯數罪全部確定後，再由檢察官聲請裁定為適當，爰不予定其應執行之刑，併此敘明。

### 三、沒收

01 (一)如附表一「偽造之準公文書」欄、附表二「偽造之公文  
02 書」欄所示之公文書或準公文書，雖為供犯罪所用之物，  
03 然已由告訴人收執（受）之，已非被告與不詳詐欺集團成  
04 員所有，爰均不予宣告沒收；至前揭公文書或準公文書上  
05 偽造之公印文及印文，既屬偽造之印文，不問屬於犯人與  
06 否，應依刑法第219條規定，宣告沒收。

07 (二)被告為本案事實欄一、二所示之犯行而獲取如附表一至二  
08 所示之報酬，均為其犯罪所得，雖未扣案，仍應依刑法第  
09 38條之1第1項前段、第3項規定宣告沒收，於全部或一部  
10 不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

11 (三)被告所轉交之詐欺款項，業經上繳其他不詳詐欺集團成  
12 員，則被告對此款項並無處分權限，亦非其所有，其就所  
13 隱匿之財物復不具支配權，若依上開規定對被告為絕對義  
14 務沒收，顯有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項規定意  
15 旨，不予宣告沒收或追徵。

16 (四)被告提供之本案郵局帳戶提款卡，未據扣案，然其帳戶已  
17 列為警示帳戶而凍結，無法為詐欺集團成員再行利用，且  
18 價值甚微，倘予宣告沒收，對於沒收制度所欲達成或附隨  
19 之社會防衛亦無任何助益，顯欠缺刑法上重要性，爰依刑  
20 法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收或追徵。

21 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

22 本案經檢察官郭法雲提起公訴，檢察官賴澄羽移送併辦，檢察官  
23 方勝詮到庭執行職務。

24 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日

25 刑事第十八庭 法 官 羅文鴻

26 以上正本證明與原本無異。

27 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應  
28 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日  
29 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕  
30 送上級法院」。

31 書記官 簡煜鎔

中華民國 114 年 2 月 26 日

附錄本案論罪科刑法條：

中華民國刑法第339條之2

（違法由自動付款設備取得他人之物之處罰）

意圖為自己或第三人不法之所有，以不正方法由自動付款設備取得他人之物者，處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金。

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

前二項之未遂犯罰之。

中華民國刑法第339條之4

犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

二、三人以上共同犯之。

三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，對公眾散布而犯之。

四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或電磁紀錄之方法犯之。

前項之未遂犯罰之。

中華民國刑法第211條

（偽造變造公文書罪）

偽造、變造公文書，足以生損害於公眾或他人者，處1年以上7年以下有期徒刑。

中華民國刑法第216條

（行使偽造變造或登載不實之文書罪）

行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

中華民國刑法第220條

（準文書）

在紙上或物品上之文字、符號、圖畫、照像，依習慣或特約，足以為表示其用意之證明者，關於本章及本章以外各罪，以文書論。

錄音、錄影或電磁紀錄，藉機器或電腦之處理所顯示之聲音、影像或符號，足以為表示其用意之證明者，亦同。

### 修正前洗錢防制法第14條

有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺幣五百萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。

前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

### 附表一：

| 編號 | 告訴人交付之金融帳戶資料                      | 偽造之準公文書                                                                  | 被告提領時間、地點及金額（新臺幣）                                                                        | 報酬（新臺幣）             | 證據                                                                                                          | 主文                                                                                     |
|----|-----------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 國泰世華商業銀行帳號000000000000000000號帳戶   | 偽造之「請求暫緩執行凍結令申請書暨臺灣臺北地方法院公證本票」公文書電磁紀錄（其上有「臺灣臺北地方法院」公印文1枚）【113偵4980卷第89頁】 | 112年7月5日13時4分許至同日13時29分許，在桃園市中壢區中央西路1段11號國泰世華中壢分行、桃園市中壢區民權路4段566號萊爾富超商中壢洽溪店等處，陸續提領合計20萬元 | 6,700 元（以提領金額之2%計算） | ①證人即告訴人吳貴杏於警詢時之證述<br>②告訴人吳貴杏提出之LINE對話紀錄擷圖<br>③告訴人吳貴杏左列金融帳戶之交易明細<br>④左列偽造之準公文書電磁紀錄翻拍照片<br>⑤112年7月5日監視器錄影畫面擷圖 | 陳政祥犯三人以上共同冒用政府機關及公務員名義詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。<br>未扣案之犯罪所得新臺幣陸仟柒佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。 |
|    | 中國信託商業銀行帳號000000000000000000號帳戶   |                                                                          | 112年7月5日14時13分許，在桃園市大園區大興路75號統一超商園興門市，提領3萬5,000元                                         |                     |                                                                                                             |                                                                                        |
|    | 台新國際商業銀行帳號000000000000000000號帳戶   |                                                                          | 112年7月5日15時36分許，在112年7月5日14時13分許，在桃園市大園區大興路75號統一超商園興門市，提領10萬元                            |                     |                                                                                                             |                                                                                        |
|    | 中華郵政股份有限公司帳號000000000000000000號帳戶 |                                                                          | 無                                                                                        |                     |                                                                                                             |                                                                                        |

### 附表二：

| 編號 | 告訴人交付之金融帳戶資料                    | 偽造之公文書                                                                   | 被告提領時間、地點及金額（新臺幣）                                           | 報酬（新臺幣）            | 證據                                                                                                         | 主文                                                                                      |
|----|---------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 兆豐商業銀行帳號000000000000000000號帳戶   | 偽造之「請求暫緩執行凍結令申請書暨臺灣臺北地方法院公證本票」公文書」1張（其上有「臺灣臺北地方法院」公印文1枚）【113偵4980卷第131頁】 | 112年7月12日17時53分許至同日17時55分許，在桃園市中壢區復興路46號兆豐銀行中壢分行，陸續提領合計12萬元 | 6,520 元（以提領金額2%計算） | ①證人即告訴人徐菊芳於警詢時之證述<br>②告訴人徐菊芳提出之通話紀錄及LINE對話紀錄等擷圖<br>③告訴人徐菊芳左列金融帳戶之交易明細<br>④左列偽造之公文書<br>⑤內政部警政署刑事警察局112年8月22 | 陳政祥犯三人以上共同冒用政府機關及公務員名義詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。<br>未扣案之犯罪所得新臺幣陸仟伍貳拾元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。 |
|    | 合作金庫商業銀行帳號000000000000000000號帳戶 |                                                                          | 112年7月12日18時13分許至同日18時17分許，在桃園市中壢區中山路180號合作金庫中壢分            |                    |                                                                                                            |                                                                                         |

(續上頁)

01

|  |                                 |  |                                                   |  |                     |  |
|--|---------------------------------|--|---------------------------------------------------|--|---------------------|--|
|  |                                 |  | 行，陸續提領合計15萬元                                      |  | 日刑紋字第1126013766號鑑定書 |  |
|  | 元大商業銀行<br>帳號0000000000000000號帳戶 |  | 112年7月12日18時37分許，在桃園市中壢區中央東路7號元大銀行中壢分行，提領5萬6,000元 |  | ⑥112年7月12日監視器錄影畫面擷圖 |  |

02

### 附表三：

03

| 編號 | 告訴人/被害人 | 詐欺方式                                                                                                         | 匯款時間                                 | 匯款金額       | 證據                                                                                        | 主文                                                                |
|----|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|
| 1  | 莊智雅     | 不詳詐欺集團成員於112年9月20日某時，假冒為網路購物買家、中國信託商業銀行客服人員，向蝦皮賣場賣家莊智雅佯稱：蝦皮平臺無法下單，須作身分認證云云，致莊智雅陷於錯誤，因而依指示於右列時間匯款右列金額至本案郵局帳戶。 | 112年9月20日15時18分許                     | 2萬9,985元   | ①證人即告訴人莊智雅於警詢時之證述<br>②告訴人莊智雅提出之自動櫃員機交易明細<br>③本案郵局帳戶金融帳戶之客戶基本資料、歷史交易清單                     | 陳政祥幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。 |
| 2  | 李昀蓁     | 不詳詐欺集團成員於112年9月6日某時，以通訊軟體LINE與李昀蓁聯繫，佯稱：如要做兼職模特，會先寄衣服，但要先代墊衣服錢云云，致李昀蓁陷於錯誤，因而依指示於右列時間匯款右列金額至本案郵局帳戶。            | 112年9月20日15時22分許<br>112年9月20日15時23分許 | 1萬元<br>1萬元 | ①證人即被害人李昀蓁於警詢時之證述<br>②被害人李昀蓁提出之通訊軟體LINE對話紀錄、網銀轉帳交易紀錄等擷圖<br>③本案郵局帳戶金融帳戶之客戶基本資料、歷史交易清單      |                                                                   |
| 3  | 林子鈺     | 不詳詐欺集團成員於112年9月20日8時42分許，以通訊軟體LINE與林子鈺聯繫，佯稱：蝦皮平臺無法下單，須身分認證云云，致林子鈺陷於錯誤，因而依指示於右列時間匯款右列金額至本案郵局帳戶。               | 112年9月20日15時24分許                     | 9萬9,987元   | ①證人即告訴人林子鈺於警詢時之證述<br>②告訴人林子鈺提出之通話紀錄、通訊軟體LINE對話紀錄、網銀轉帳交易紀錄等擷圖<br>③本案郵局帳戶金融帳戶之客戶基本資料、歷史交易清單 |                                                                   |