臺灣桃園地方法院刑事裁定

113年度原金訴字第195號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 吳煜偉

上列被告因偽造文書等案件，經檢察官提起公訴(113年度偵字第54946號)，嗣經本院合議庭裁定改行簡式審判程序後，由受命法官獨任裁定如下：

主 文

- 一、吳煜偉自民國一一四年三月十一日起撤銷羈押。
- 二、吳煜偉具保停押之聲請駁回。

理 由

- 一、羈押於其原因消滅時，應即撤銷羈押，刑事訴訟法第107條第1項定有明文。又被告及得為其輔佐人之人或辯護人，得隨時具保，向法院聲請停止羈押，刑事訴訟法第110條第1項亦定有明文。
- 二、被告吳煜偉前因偽造文書等案件起訴送審，經本院受命法官即時訊問後，認依被告之自白、同案被告李子晨之供述、被害人指訴、監視器畫面截圖、手機對話紀錄及照片、扣案物，足認被告涉犯刑法第339條之4第2項、第1項第2款、第3款之三人以上共同以網際網路對公眾散布而犯詐欺取財未遂罪、洗錢防制法第19條第2項、第1項後段之洗錢未遂罪，嫌疑重大，且尚有數名共犯未到案，被告更有數次加重詐欺之紀錄，卻於出監所後，又為本案，足認被告有刑事訴訟法第101條第1項第2款、第101條之1第1項第7款之羈押禁見原因及必要，諭知自民國113年12月17日起羈押禁見確定。嗣本院於改行簡式審判程序後，就被告部分已審結、宣判，認被告所為係犯加重詐欺未遂1罪(依想像競合關係論處後之結果)。

01 三、被告另因詐欺等案件，經臺灣桃園地方檢察署檢察官指揮自
02 114年3月11日起入監執行等情，有檢察官執行指揮書影本、
03 法院在監在押簡列表在卷可查，是被告既已因另案入監執
04 行，堪認原羈押禁見之原因已經消滅，應自開始執行刑期之
05 日即114年3月11日起撤銷之(原所諭知之禁止接見、通信處
06 遇，亦一併失效)。而被告於本院訊問時雖聲請具保停押，
07 然自上開入監執行之日起，被告於身分上不但已非本案之羈
08 押中被告，且上開羈押禁見之原因與必要性均不復存在，是
09 此聲請顯無從准許，應予駁回。

10 四、依刑事訴訟法第107條第1項、第121條第1項前段、第220
11 條，裁定如主文。

12 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日
13 刑事第十庭 法官 徐漢堂

14 以上正本證明與原本無異。

15 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

16 書記官 陳政燁

17 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日