臺灣桃園地方法院刑事裁定

113年度單禁沒字第892號

- 03 聲 請 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
- 04 被 告 曾志忠
- 05

01

- 08
- 09 上列被告因違反毒品危害防制條例案件,聲請單獨宣告沒收違禁
- 10 物(113年度聲沒字第920號),本院裁定如下:
- 11 主 文
- 12 扣案如附表編號1、2所示之物,均沒收銷燬之。
- 13 其餘聲請駁回。
- 14 理由

21

22

23

24

25

26

27

28

29

31

- 15 一、聲請意旨如附件臺灣桃園地方檢察署(下稱桃園地檢署)檢 16 察官112年度聲沒字第920號聲請書所載。
- 17 二、按查獲之第一級、第二級毒品及專供製造或施用第一級、第 18 二級毒品之器具,不問屬於犯罪行為人與否,均沒收銷燬 25 違禁物或專科沒收之物,得單獨宣告沒收,毒品危害防 19 制條例第18條第1項前段、刑法第40條第2項分別定有明文。
 - 三、經查,被告曾志忠前因施用第二級毒品案件,經本院以112 年度毒聲字第1201號裁定送觀察、勒戒,認無繼續施用毒品 之傾向,於113年5月15日釋放出所,復經桃園地檢署檢察官 以112年度毒偵字第3794號不起訴處分確定(即前案);又 被告因施用第二級毒品案件,惟該次犯行為前案之不起訴處 分效力所及,業經桃園地檢署檢察官以113年度毒偵字第482 號簽結在案,有該不起訴處分書、臺灣高等法院被告前案紀 錄表及桃園地檢署檢察官113年7月8日之簽呈在卷可參(毒 偵卷第137頁)。而本案所查扣之如附表編號1、2所示之 物,經檢驗結果確均含有第二級毒品甲基安非他命成分,有 如附表所示之鑑定報告在卷足憑,是上開扣案物應分別屬毒

01	品危害	防制條	例第2個	条第2項第	第1款	、第2	款所管制	之第二	級毒
02	品,核	屬違禁	物,除	鑑驗時》	或失部	分不-	再諭知沒	收銷燬	外,
03	其餘部	分爰依	毒品危	害防制值	条例第	[18條]	第1項前4	段規定宣	告
04	沒收錄	懶之。	至盛裝	上開如門	付表編	號1、	2所示毒	品之包	裝
05	袋,其	內仍殘	留微量	毒品而難	維以完	全析	離,且無	折離之	實益
06	及必要	-,應與	毒品視	為一體	,併子	沒收	銷燬之。		
07	四、聲請意	旨另謂	扣案如	附表編號	虎3所:	示之物),為被-	告所有且	_供
08	其施用	毒品所	用之物	而聲請	复收等	語。	惟聲請人	已於113	3年8
09	月4日;	另為廢棄	兵處分:	,有桃園	地檢:	署檢察	官扣押	(沒收)	物
10	品處分	命令在	卷可參	(毒負	长第14	41頁)	。上開	扣案物既	 經
11	聲請人	以前揭	命令執	行完畢內	而不復	存在	,已無單	獨宣告	沒收
12	之必要	- , 是聲	請人此	部分之	聲請 ,	容有	未洽,應	予駁回	0
13	五、依刑事	訴訟法	第220個	条、第45	5條之	_36第]	l項、第2	2項,裁	定如
14	主文。								
15	中華	民	國	113	年	10	月	11	日
16			刑事	第六庭	法	官	李佳勳		
17	以上正本證	明與原	本無異	0					
18	如不服本裁	定,應	於裁定	送達後1	0日内	向本	院提出抗	1.告狀。	
19					書記	官	金湘雲		

19 書記官 金湘雲

中華民國 113 年 10 月 11 日

21 附表: 22 **/ 18** 1

20

23

編號	扣案物品名稱及 數量	數量、重量	鑑驗結果	鑑驗報告
1	白色或透明晶體	1包 (毛重0.7132公克、 淨重0.1983公克、取 樣0.0050公克、驗餘 淨重0.1933公克)。		臺北榮民總醫院112年12月5日 北榮毒鑑字第C0000000號毒品 成分鑑定書(毒偵卷第35 頁)。
2	白色或透明晶體	1包 (毛重0.8091公克、 淨重0.4863公克、取 樣0.0050公克、驗餘 淨重0.4813公克)	檢出第二級毒 品甲基安非他 命成分。	
3	吸食器1組		-	

附件:臺灣桃園地方檢察署檢察官112年度聲沒字第920號聲請