

臺灣桃園地方法院刑事裁定

113年度單禁沒字第947號

聲 請 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

被 告 翁士堯

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經聲請人聲請單獨宣告沒收違禁物，本院裁定如下：

主 文

扣案之第二級毒品大麻參包（驗餘淨重參點參參公克），暨無法析離之包裝袋參只，均沒收銷燬。

其餘聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：被告翁士堯因違反毒品危害防制條例案件，經臺灣桃園地方檢察署檢察官以112年度毒偵字第5133號為不起訴處分確定在案，而於該案扣得之煙草狀檢品3包、液體檢品1支，經送檢驗後，均檢出第二級毒品大麻成分，有法務部調查局濫用藥物實驗室鑑定書附卷可稽，為違禁物，爰聲請宣告沒收銷燬等語。

二、按違禁物，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之；又違禁物或專科沒收之物得單獨宣告沒收，刑法第38條第1項、第40條第2項分別定有明文。又查獲之第一、二級毒品及專供製造或施用第一、二級毒品之器具，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收銷燬之，毒品危害防制條例第18條第1項前段亦有明文。

三、經查，被告翁士堯因違反毒品危害防制條例案件，經臺灣桃園地方檢察署檢察官以112年度毒偵字第5133號為不起訴處分確定在案，有該不起訴處分書及臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可查。又該案扣得之菸草狀檢品3包，經送檢驗，檢出第二級毒品大麻成分，有法務部調查局濫用藥物實驗室

01 鑑定書在卷可稽，是上開扣案物為第二級毒品而屬違禁物無  
02 誤，是聲請人依上開規定沒收銷燬之，應予准許。另盛裝上  
03 開毒品之包裝袋3袋，因其上所沾黏之毒品微量而無從析  
04 離，應認屬毒品之一部分，併予沒收銷燬。至於鑑驗所耗損  
05 之毒品既已滅失，即無庸宣告沒收銷燬，附此敘明。

06 四、至扣案之液體檢品1支，經送鑑驗，固檢出第二級毒品大麻  
07 成分，有法務部調查局濫用藥物實驗室鑑定書在卷可稽，惟  
08 被告於警詢時供稱本次是以「將第二級毒品大麻摻入香菸內  
09 吸食煙霧」之方式，施用第二級毒品大麻1次，故上開扣案  
10 物顯非被告於本案施用所剩餘，難認與本案有何關連，應由  
11 檢察官另為適法之處置，從而，聲請人此部分聲請，尚屬無  
12 據，應予駁回。

13 五、依刑事訴訟法第220條、第455條之36第2項，裁定如主文。

14 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

15 刑事第十八庭 法 官 姚懿珊

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

18 書記官 王儷評

19 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日