

臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度壠簡字第2424號

聲 請 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 蔡旻捷

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第41944號、第41957號、第48482號），本院判決如下：

主 文

蔡旻捷犯竊盜罪，處罰金新臺幣陸仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日；又犯竊盜罪，處罰金新臺幣肆仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日；又犯竊盜罪，處罰金新臺幣貳仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行罰金新臺幣玖仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案如附表所示之物均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，均追徵其價額。

理 由

一、本件犯罪事實及證據，均引用如附件檢察官聲請簡易判決處刑書之記載。

二、核被告蔡旻捷所為，均係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。被告所為3次竊盜犯行，犯意各別，行為互異，應予分論併罰。爰審酌被告貪圖小利，恣意竊取他人物品，嚴重欠缺尊重財產權觀念，所為破壞他人財產權，亦損及社會秩序，誠屬不當，然犯罪後坦承犯行，態度良好，竊取之財物價值非鉅，部分已歸還予被害人，兼衡其警詢所陳犯罪動機為生活窘困，患有憂鬱症導致未繼續從事物流業工作之生活狀況，高職畢業之智識程度等一切情狀，分別量處如主文所示之刑及諭知易服勞役之折算標準。另考量被告所為各次竊盜犯行均為侵害財產法益，犯案手法相同，竊取之財物均為價值低微之生活用品，被害人財產受侵害之程度有限，下手實施竊

盜之對象雖為不同被害人，然各次犯行集中在113年5月、6月間，並非橫跨數月或長達數年，法敵對意識並非強烈，兼衡對被告施以矯正之必要性、責任非難之重複程度以及定執行刑應遵守之外部界限等一切情狀，定其應執行之刑如主文所示，並諭知易服勞役之折算標準。

三、按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；前二項之沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項前段、第3項分別定有明文。被告竊取如附表所示之物屬犯罪所得，應依刑法第38條之1第1項前段、第3項之規定宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，均追徵其價額。另竊取之Lumina貝牌修面刀與聲寶電動鼻毛刀業經發還給被害人，有贓物領據單在卷可稽，爰不予宣告沒收。

四、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、第454條第2項，刑法第320條第1項、第42條第3項前段、第51條第7款、第38條之1第1項、第3項，刑法施行法第1條之1第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀，上訴於本院第二審合議庭（應附繕本）。

中 華 民 國 113 年 11 月 18 日
刑事第十二庭 法 官 張宏任

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附繕本）。

書記官 陳美靜

中 華 民 國 113 年 11 月 18 日

附錄本案論罪科刑法條：

中華民國刑法第320條

01 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
02 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

03 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
04 項之規定處斷。

05 前二項之未遂犯罰之。

06 附表：

07

編號	物品名稱	價格（新臺幣）
1	型色家植萃添加染髮 補色露200ml灰色系	399元
2	Lumina羽牌安全修眉 刀PIML-1入	39元
3	INNEX植萃賦活精華 液45ml強健養髮	999元
4	思波綺金耀瞬護法膜 180g粉嫩版限量版	369元
5	3M-SPA極緻快乾頭巾	399元
6	卡樂芙泡沫染髮劑 （藍莓果凍藍灰）	310元
7	統一藥品DIY自我檢 測驗孕盤2盒	每盒85元，共170元
8	布蘭卡快速測孕紙	139元