聲請人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被告 楊朝貴

05 0000000000000000
06 0000000000000000
07 上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度
08 偵字第41161號），本院判決如下：

09 主 文

10 楊朝貴犯竊盜罪，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元
11 折算壹日。

12 事實及理由

13 一、本案犯罪事實及證據，除如下之各項更正或補充外，其餘均
14 引用如附件檢察官聲請簡易判決處刑書之記載。

15 (一)犯罪事實欄一第3行補充「明知該店所經營之選物販賣機台
16 遊戲規則為，若夾取到機台內之商品1個，即可參與機台上
17 方刮刮樂活動1次，若刮中相對應數字商品，方可拿取該特
18 定商品，竟於未夾中前開機台內之商品之情形下，仍多次刮
19 取機檯上方之刮刮樂，待刮中特定數字後，即以徒手方式竊
20 取機檯上之海賊王公仔1盒後離去」。

21 (二)證據部分補充「桃園市政府警察局中壩分局搜索扣押筆錄、
22 扣押物品目錄表、扣押物品收據」、「臺灣桃園地方檢察署
23 公務電話紀錄表」。

24 二、核被告楊朝貴所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

25 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值壯年不思以正途獲
26 取所需，任意竊取他人財物，顯然欠缺尊重他人財產權之觀
27 念，所為顯不足取。惟念其犯後坦承犯行，態度尚稱良好，
28 兼衡被告之犯罪動機、以徒手犯案之手段、犯罪過程亦尚屬
29 平和、所竊得財物之種類與價值、素行，暨被告自陳之智識
30 程度、職業、家庭經濟狀況等一切情狀，量處如主文所示之
31 刑，並諭知如易科罰金之折算標準。

01 四、末查被告因本案犯行而得手之海賊王公仔1盒，為其犯罪所
02 得，已實際由告訴人朱品翔領回，有贓物認領保管單存卷可
03 考（偵卷第33頁），爰不予宣告沒收。

04 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
05 逕以簡易判決處刑如主文。

06 六、如不服本判決，得於收受判決書送達後20日內，以書狀敘述
07 理由（須附繕本），經本庭向本院管轄第二審之合議庭提起
08 上訴。

09 本案經檢察官楊挺宏聲請以簡易判決處刑。

10 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

11 刑事第六庭 法官 李佳勳

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
14 繕本）。

15 書記官 金湘雲

16 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

17 附錄本案論罪科刑法條：

18 中華民國刑法第320條

19 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
20 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

21 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
22 項之規定處斷。

23 前二項之未遂犯罰之。

24 附件：

25 臺灣桃園地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

26 113年度偵字第41161號

27 被 告 楊朝貴 男 35歲（民國00年0月00日生）

28 住○○市○○區○○街00○○號

29 國民身分證統一編號：Z000000000號

30 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
31 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

01 犯罪事實

02 一、楊朝貴意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國
03 113年5月13日凌晨5時7分許，至朱品翔經營之桃園市○○區
04 ○○路00○0號自助選物販賣機檯店，徒手竊取機檯上之海
05 賊王公仔1盒後離去（價值新臺幣2,500元）。嗣經朱品翔驚
06 覺商品失竊始報警處理。

07 二、案經朱品翔訴由桃園市政府警察局中壢分局報告偵辦

08 證據並所犯法條

09 一、上揭犯罪事實，業據被告楊朝貴於警詢及檢察事務官詢問時
10 坦承不諱，核與證人朱品翔於警詢中之證述相符，且有監視
11 器畫面翻拍照片6張及贓物認領保管單1紙在卷可稽，其犯嫌
12 堪予認定。

13 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。至被告竊
14 取之上開商品，業經告訴人朱品翔領回，有贓物認領保管單
15 1紙在卷可稽，是依刑法第38條之1第5項之規定，不聲請宣
16 告沒收。

17 三、至告訴及報告意旨認被告當時竊取海賊王公仔2盒等情，然
18 此為被告否認，被告辯稱：當時伊有把玩機檯，伊有夾中幾
19 次，其中1個公仔是在夾中次數內刮中的，不是多刮來的等
20 語。經查，被告進入店內確實有把玩機檯，且有夾中商品之
21 情形，另監視器畫面確實無法辨識被告刮中之號碼為何乙
22 節，此有本署公務電話紀錄表1紙及監視器畫面翻拍照片1份
23 在卷可參，則此部份尚難認定其中1個公仔為多刮所刮中
24 的，是此部分自難對被告為不利之事實認定。惟此部分如成
25 立犯罪，與上開聲請簡易判決處刑部分之基本事實同一，應
26 為聲請簡易判決處刑效力所及，爰不另為不起訴之處分，附
27 此敘明。

28 四、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

29 此 致

30 臺灣桃園地方法院

31 中 華 民 國 113 年 10 月 31 日