臺灣桃園地方法院刑事判決

113年度審交易字第867號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官

被 告 邱奕添

上列被告因公共危險案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第52765號），被告就被訴事實為有罪之陳述，本院裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

邱奕添犯不能安全駕駛動力交通工具罪，累犯，處有期徒刑拾月。

事實及理由

一、本件犯罪事實暨證據，除證據部分增列「被告邱奕添於本院準備程序及審理中之自白」外，其餘均引用臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書（如附件）之記載。

二、論罪科刑：

(一)核被告邱奕添所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之駕駛動力交通工具而吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克以上之罪。

(二)被告前於民國109年間因酒後駕車之公共危險案件，經本院以109年度審交易字第158號判決，判處有期徒刑7月確定，經入監執行後，於110年5月3日縮刑期滿執行完畢，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽，其於5年內故意再犯有期徒刑以上之本罪，為累犯，循司法院釋字第775號解釋所揭櫫「應秉個案情節裁量是否加重最低本刑，俾免人身自由遭受過苛侵害」之旨，審酌被告所犯前案與本案均係酒後駕車之公共危險案件，侵害之法益、罪質相同，足見被告有其特別惡性，前案之徒刑執行無成效，其對於刑罰之反應力顯然薄弱，本案依累犯規定加重最低本刑，並不致使被告所受之刑罰超過其所應負擔之罪責，亦不會造成其人身自由遭受

01 過苛之侵害，無違憲法罪刑相當原則及比例原則，爰依刑法
02 第47條第1項之規定及司法院大法官釋字第775號解釋意
03 旨，加重其刑。

04 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告明知酒精成分對人之意
05 識能力具有不良影響，酒後駕車對一般往來之公眾及駕駛人
06 自身皆具有高度危險性，且酒後駕車肇事屢見於報章媒體，
07 而政府更三令五申宣導酒後不得駕車，竟仍枉顧自身及公眾
08 安全而多次酒後駕車，連本同案已達8次，所為實屬不該；
09 兼衡其吐氣所含酒精濃度達每公升1.51毫克，猶其成微型電
10 動二輪車行駛於市區道路並肇事所生之危害，併斟酌被告之
11 智識程度、生活狀況、素行及犯後態度等一切情狀，量處如
12 主文所示之刑，以示懲儆。

13 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
14 段、第310條之2、第454條第2項（本案採判決精簡原則，僅
15 引述程序法條），判決如主文。

16 本案經檢察官蔡宜芳到庭執行職務。

17 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日
18 刑事審查庭 法 官 何宇宸

19 以上正本證明與原本無異。

20 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
21 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
22 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
23 逕送上級法院」。

24 書記官 涂穎君

25 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日

26 附錄本案論罪科刑法條：

27 中華民國刑法第185條之3

28 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處三年以下有期徒刑，
29 得併科三十萬元以下罰金：

30 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
31 達百分之零點零五以上。

01 二、有前款以外之其他情事足認服用酒類或其他相類之物，致不
02 能安全駕駛。

03 三、尿液或血液所含毒品、麻醉藥品或其他相類之物或其代謝物
04 達行政院公告之品項及濃度值以上。

05 四、有前款以外之其他情事足認施用毒品、麻醉藥品或其他相類
06 之物，致不能安全駕駛。

07 因而致人於死者，處三年以上十年以下有期徒刑，得併科二百萬
08 元以下罰金；致重傷者，處一年以上七年以下有期徒刑，得併科
09 一百萬元以下罰金。

10 曾犯本條或陸海空軍刑法第五十四條之罪，經有罪判決確定或經
11 緩起訴處分確定，於十年內再犯第一項之罪因而致人於死者，處
12 無期徒刑或五年以上有期徒刑，得併科三百萬元以下罰金；致重
13 傷者，處三年以上十年以下有期徒刑，得併科二百萬元以下罰
14 金。

15 附件

16 臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

17 113年度偵字第52765號

18 被 告 邱奕添 男 45歲（民國00年0月00日生）

19 住○○市○鎮區○○路0000號

20 國民身分證統一編號：Z000000000號

21 上列被告因公共危險案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲
22 將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

23 犯罪事實

24 一、邱奕添前因公共危險案件，經臺灣桃園地方法院以109年度
25 審交易字第158號判決判處有期徒刑7月確定，於民國110年5
26 月3日執行完畢。詎其猶不知悔改，自113年9月17日下午5時
27 許起至同日晚間7時許止，在桃園市○鎮區○○路0段000巷0
28 號友人住處飲用啤酒後，明知飲酒後已達不得駕駛動力交通
29 工具之程度，仍基於酒後駕駛動力交通工具之犯意，於同日
30 晚間7時許，自該處騎乘車牌號碼0000000號微型電動二輪車

01 離去。嗣於同日晚間7時15分許，行經桃園市○鎮區○○路0
02 段000號前時，因其飲酒後注意力及反應力均減弱，不慎撞
03 及曾逸豪（未受傷）所駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客
04 車。嗣經警到場處理，並於同日晚間7時29分許，測得邱奕
05 添吐氣所含酒精濃度達每公升1.51毫克。

06 二、案經桃園市政府警察局平鎮分局報告偵辦。

07 證據並所犯法條

08 一、上揭犯罪事實，業據被告邱奕添於警詢及偵訊中坦承不諱，
09 核與證人曾逸豪於警詢時之證述情節相符，復有桃園市政府
10 警察局平鎮分局交通分隊道路交通事故當事人酒精測定紀錄
11 表、桃園市政府警察局舉發違反道路交通管理事件通知單、
12 道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表各1份、交
13 通事故照片14張及行車記錄器影像截圖3張在卷可稽，被告
14 犯嫌堪以認定。

15 二、核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之公共危險罪
16 嫌。又被告曾受有期徒刑之執行完畢，有本署刑案資料查註
17 紀錄表1份可參，渠於5年內故意再犯本件有期徒刑以上之
18 罪，為累犯，且所犯與本件罪質相同，請並斟酌依刑法第47
19 條第1項之規定及司法院大法官釋字第775號解釋意旨加重其
20 刑。

21 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

22 此 致

23 臺灣桃園地方法院

24 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日
25 檢 察 官 李 允 煉

26 本件證明與原本無異

27 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日
28 書 記 官 葉 芷 妍

29 所犯法條：

30 刑法第185條之3第1項第1款

31 中華民國刑法第185條之3

01 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處 3 年以下有期徒刑
02 ，得併科 30 萬元以下罰金：

03 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
04 達百分之零點零五以上。

05 二、有前款以外之其他情事足認服用酒類或其他相類之物，致不
06 能安全駕駛。

07 三、尿液或血液所含毒品、麻醉藥品或其他相類之物或其代謝物
08 達行政院公告之品項及濃度值以上。

09 四、有前款以外之其他情事足認施用毒品、麻醉藥品或其他相類
10 之物，致不能安全駕駛。

11 因而致人於死者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑，得併科 2
12 百萬元以下罰金；致重傷者，處 1 年以上 7 年以下有期徒刑，
13 得併科 1 百萬元以下罰金。

14 曾犯本條或陸海空軍刑法第 54 條之罪，經有罪判決確定或經緩
15 起訴處分確定，於十年內再犯第 1 項之罪因而致人於死者，處
16 無期徒刑或 5 年以上有期徒刑，得併科 3 百萬元以下罰金；致
17 重傷者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑，得併科 2 百萬元以
18 下罰金。