臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度審交簡字第351號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 蕭慶興

上列被告因過失傷害案件，經檢察官提起公訴（112 年度調院偵字第1086號），被告於準備程序中自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

蕭慶興犯過失傷害罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除附件起訴書所載犯罪事實欄部分應更正如附表「更正後內容」欄所示，及證據部分補充「被告蕭慶興於本院準備程序時之自白」外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)按無效之行政處分自始不生效力；行政處分具有重大明顯之瑕疵者，無效。行政程序法第110條第4項、第111條第7款分別定有明文。基此，行政機關所為之行政處分為無效者，既自始、對世不生效力，普通法院當然不受其拘束。86年1月22日修正公布之道路交通管理處罰條例（下稱道交條例）第65條規定：「汽車所有人、駕駛人違反道路交通管理，經主管機關裁決後逾15日未向管轄地方法院聲明異議，或其聲明異議經法院裁定確定，而不依裁決或裁定繳納罰鍰或不繳送汽車牌照、駕駛執照者，依左列規定處理之：……二、經處分吊扣汽車牌照或駕駛執照者，按其吊扣期間加倍處分；仍不依限期繳送汽車牌照或駕駛執照者，吊銷其汽車牌照或駕駛執照。三、罰鍰不繳者，按其罰鍰數額，易處吊扣汽車牌照或駕駛執照1個月至3個月；不依期限繳送汽車牌照或駕駛

01 執照者，吊銷其汽車牌照或駕駛執照。」（94年12月28日修
02 正公布該條第3款：「罰鍰不繳納者，依法移送強制執
03 行。」）觀諸該條第2款、第3款規定，僅規範主管機關得循
04 序加重變更為「吊扣期間多寡」及「吊銷汽車牌照或駕駛執
05 照」之行政罰，並無授權主管機關得作成附條件之負擔處
06 分。倘裁決機關作成附加受處分人逾期未履行同條本文所規
07 定繳納或繳送義務為停止條件，所為易處限制、剝奪汽車行
08 駛權利之裁罰性不利處分（下稱易處處分），使「吊扣期間
09 多寡」及「吊銷汽車牌照或駕駛執照」之行政罰，繫於將來
10 可能發生之事實，生效與否完全處於不確定之狀態，顯已嚴
11 重違反憲法法治國原則導出之明確性原則及行政程序法第5
12 條之規定，合理可認為此類易處處分瑕疵已達重大明顯之程
13 度，應屬無效之處分，不發生受處分人之駕駛執照遭吊銷之
14 效力（最高法院111年度台上字第4115號判決意旨參照）。
15 查本案被告普通重型機車駕駛執照業經記點處銷，迄今尚未
16 重新考領機車駕照，交通部公路局新竹區監理所桃園監理站
17 113年11月22日竹監單桃二字第1133197731號函在卷可佐，
18 可知被告係因交通違規經裁決處做成附條件之裁罰性不利處
19 分而註銷被告之汽車駕駛執照，揆諸前開最高法院判決意
20 旨，該處分應屬無效之處分，不發生被告之汽車駕駛執照遭
21 註銷之效力，是被告為「有照駕駛」，無從適用道路交通管
22 理處罰條例第86條第1項第2款所稱「駕駛執照經吊銷、註銷
23 或吊扣期間駕車」之規定。

24 (二)是核被告所為，係犯刑法第284 條前段之過失傷害罪。

25 (三)被告於肇事後，在未被有偵查犯罪職權之機關或公務員知悉
26 前，主動向前往現場處理之警員坦承肇事，自首並接受裁判
27 等情，有桃園市政府警察局桃園分局桃園交通中隊道路交通
28 事故肇事人自首情形紀錄表1 紙在卷可考（見偵卷第45
29 頁），是被告所為核與自首要件相符，爰依刑法第62條前段
30 規定，減輕其刑，並依法先加後減之。

31 (四)爰審酌被告騎乘普通重型機車上路，原應注意車前狀況，並

01 隨時採取必要之安全措施，而依當時情形並無不能注意之情
02 事，竟疏未注意及此，未保持車距而煞車不及，進而追撞前
03 車，致生本案交通事故，使告訴人受有如附件起訴書所載之
04 傷害，所為自應予以非難；復衡酌被告坦承犯行之犯後態
05 度，暨被告尚未與告訴人達成和解，告訴人之損害迄今未能
06 獲得彌補之情形，並考量告訴人所受傷勢部位、範圍、身心
07 所受危害程度，兼衡被告本案過失之情節，暨其智識程度、
08 家庭生活經濟狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭
09 知易科罰金之折算標準。

10 三、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條，逕以簡
11 易判決處刑如主文。

12 四、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀
13 （應附繕本），上訴本院合議庭。

14 本案經檢察官黃榮德提起公訴，檢察官劉仲慧到庭執行職務。

15 中 華 民 國 114 年 1 月 31 日
16 刑事審查庭 法官 謝承益

17 以上正本證明與原本無異。

18 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
19 繕本）。

20 書記官 施懿珊

21 中 華 民 國 114 年 2 月 3 日

22 附錄本案論罪科刑依據之法條：

23 中華民國刑法第284條：

24 因過失傷害人者，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰金
25 ；致重傷者，處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金。

26 道路交通管理處罰條例第86條第1項：

27 （刑責之加重及減輕）

28 汽車駕駛人有下列情形之一，因而致人受傷或死亡，依法應負刑
29 事責任者，得加重其刑至二分之一：

30 一、未領有駕駛執照駕車。

31 二、駕駛執照經吊銷、註銷或吊扣期間駕車。

- 01 三、酒醉駕車。
- 02 四、吸食毒品、迷幻藥、麻醉藥品或其相類似之管制藥品駕車。
- 03 五、行駛人行道、行近行人穿越道或其他依法可供行人穿越之交
- 04 岔路口不依規定讓行人優先通行。
- 05 六、行車速度，超過規定之最高時速四十公里以上。
- 06 七、任意以迫近、驟然變換車道或其他不當方式，迫使他車讓道
- 07 。
- 08 八、非遇突發狀況，在行駛途中任意驟然減速、煞車或於車道中
- 09 暫停。
- 10 九、二輛以上之汽車在道路上競駛、競技。
- 11 十、連續闖紅燈併有超速行為。
- 12 汽車駕駛人，在快車道依規定駕車行駛，因行人或慢車不依規定
- 13 ，擅自進入快車道，而致人受傷或死亡，依法應負刑事責任者，
- 14 減輕其刑。

15 附表：

欄別	原記載內容	更正後內容
犯罪事實欄一、第6行	天候晴	天候陰
犯罪事實欄一、第10行	嗣經警據報到場處理	嗣蕭慶興肇事後，於偵查機關尚未發覺其犯罪前，向據報前往車禍現場處理之警員表明其為肇事者，自首而接受裁判

17 附件：

18 臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書

19 112年度調院偵字第1086號

20 被 告 蕭慶興 男 49歲（民國00年0月0日生）

21 住○○市○○區○○街00號

22 國民身分證統一編號：Z000000000號

23 上列被告因過失傷害案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將

24 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

01 犯罪事實

02 一、蕭慶興於民國112年1月3日下午4時14分許，騎乘車號000—0
03 00號普通重型機車，沿桃園市桃園區民族路往復興路方向行
04 駛，迨經民族路65號前，適有劉祝青騎乘車號000—000 號
05 普通重型機車行駛至此因前方車輛煞車而隨之煞車，而蕭慶
06 興行駛於劉祝青後方，本應注意車前狀況，並隨時採取必要
07 之安全措施，而當時天候晴、有日間自然光線、路面乾燥，
08 並無障礙物，依當時情況並無不能注意之情事，竟疏未注
09 意，未保持車距而煞車不及，進而撞擊前方劉祝青車輛，致
10 劉祝青人車倒地而受有右側眼瞼及眼周圍撕裂傷、右側小腿
11 三度燒傷等傷害，嗣經警據報到場處理。

12 二、案經劉祝青訴由桃園市政府警察局桃園分局報告偵辦。

13 證據並所犯法條

14 一、被告蕭慶興經傳喚未到。然被告於警詢時坦承因告訴人劉祝
15 青緊急煞車，伊因煞車不及而撞擊前方告訴人車輛等情，核
16 與告訴人於警詢時及偵訊中所述情節相符，並有德仁醫院診
17 斷證明書、道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表
18 (一)、(二)、監視器錄影及畫面截圖、現場、車損照片
19 各1份在卷可憑。按汽車行駛時，駕駛人應注意車前狀況，
20 並隨時採取必要之安全措施，道路交通安全規則第94條第3
21 項定有明文，被告應注意能注意，竟疏未注意及此而致肇車
22 禍，其過失甚為顯然。再告訴人之傷害確因本次事故而產
23 生，則被告之過失駕駛行為，與告訴人之傷害間，亦具有相
24 當因果關係。綜上，被告罪嫌，堪以認定。

25 二、核被告所為，係犯刑法第284條前段之過失傷害罪嫌。

26 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

27 此 致

28 臺灣桃園地方法院

29 中 華 民 國 113 年 2 月 23 日

30 檢察官 黃榮德

31 本件證明與原本無異

01 中 華 民 國 113 年 3 月 8 日
02 書記官 張嘉娥

03 所犯法條：

04 中華民國刑法第284條

05 因過失傷害人者，處 1 年以下有期徒刑、拘役或 10 萬元以下
06 罰金；致重傷者，處 3 年以下有期徒刑、拘役或 30 萬元以下
07 罰金。