臺灣桃園地方法院刑事簡易判決

113年度審交簡字第485號

公 訴 人 臺灣桃園地方檢察署檢察官
被 告 羅進福

上列被告因過失傷害案件，經檢察官提起公訴（113 年度偵字第 28590 號），被告於本院訊問時自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

羅進福汽車駕駛人，未領有駕駛執照駕車而犯過失傷害罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告羅進福於本院訊問時之自白」外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)按刑法總則之加重，係概括性之規定，所有罪名均一體適用；刑法分則之加重，係就犯罪類型變更之個別犯罪行為予以加重，成為另一獨立之罪名。修正前道路交通管理處罰條例第86條第1項關於汽車駕駛人無駕駛執照駕車，因而致人受傷，依法應負刑事責任者加重其刑之規定，係就刑法第284條前段過失傷害罪之基本犯罪類型，對於加害人為汽車駕駛人，於從事駕駛汽車之特定行為時，因而致人受傷之特殊行為要件予以加重處罰，已就上述刑法第284條犯罪類型變更之個別犯罪行為予以加重，而成另一獨立之罪名，自屬刑法分則加重之性質（最高法院92年度第1次刑事庭會議決議、最高法院99年度台非字第198號判決意旨參照）。而修正後道路交通管理處罰條例第86條雖修正加重要件，然既未更易上開規範性質，則上開論理於新法亦應為相同解釋。查被告未考領有普通小型車駕駛執照一節，有道路交通事故調

01 查報告表二-1、警政署車籍資訊系統查詢結果在卷可按（見
02 偵卷第35、55頁），是本案發生時，被告即屬修正後道路交
03 通管理處罰條例第86條第1項第1款所稱之汽車駕駛人「未
04 領有駕駛執照駕車」至明。

05 (二)是核被告所為，係犯道路交通管理處罰條例第86條第1項第
06 1款、刑法第284條前段之汽車駕駛人，未領有駕駛執照駕
07 車而犯過失傷害罪。本院審酌被告未領有駕駛執照，仍貿然
08 駕駛自用小貨車上路，已升高發生交通事故之風險，又其未
09 善盡交通規則所定之注意義務，而肇致本案交通事故，並造
10 成告訴人林余蓁受有如附件起訴書所載之傷害，衡以其過失
11 情節及所生危害，爰依前揭道路交通管理處罰條例第86條第
12 1項第1款之規定，加重其刑。

13 (三)被告於肇事後，在未被有偵查犯罪職權之機關或公務員知悉
14 前，主動向警察機關報案，表明其為肇事者，自首並接受裁
15 判等情，有桃園市政府警察局中壢分局中壢交通中隊道路交
16 通事故肇事人自首情形紀錄表1紙在卷可考（見偵卷第47
17 頁），是被告所為核與自首要件相符，爰依刑法第62條前段
18 規定減輕其刑，並依法先加後減之。

19 (四)爰審酌被告違反交通規則，未合法考領駕駛執照即駕駛自用
20 小貨車上路，又其本應注意汽車迴轉前，應暫停並顯示左燈
21 光或手勢，看清有無來往車輛，並注意行人通過，始得迴
22 轉，而依當時情況並無不能注意之情事，竟疏未注意及此，
23 逕行迴轉，致生本案交通事故，使告訴人受有如附件起訴書
24 所載之傷害，所為自應予以非難；復衡酌被告犯後雖坦承犯
25 行並表示願賠償告訴人所受損害，經本院安排調解期日，告
26 訴人到庭，被告未至調解，有本院刑事報到單、準備程序筆
27 錄在卷可考，綜被告上情之犯後態度，並考量告訴人所受傷
28 勢部位、範圍、身心所受危害程度，兼衡被告本案過失之情
29 節，及其智識程度、家庭生活經濟狀況、告訴人之量刑意見
30 等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算
31 標準。

01 三、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條，逕以簡
02 易判決處刑如主文。

03 四、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀
04 （應附繕本），上訴本院合議庭。

05 本案經檢察官范玟茵提起公訴，檢察官劉仲慧到庭執行職務。

06 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

07 刑事審查庭 法官 謝承益

08 以上正本證明與原本無異。

09 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（應附
10 繕本）。

11 書記官 施懿珊

12 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

13 附錄本案論罪科刑依據之法條：

14 中華民國刑法第284條：

15 因過失傷害人者，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰金
16 ；致重傷者，處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金。

17 道路交通管理處罰條例第86條第1項：

18 汽車駕駛人有下列情形之一，因而致人受傷或死亡，依法應負刑
19 事責任者，得加重其刑至二分之一：

20 一、未領有駕駛執照駕車。

21 二、駕駛執照經吊銷、註銷或吊扣期間駕車。

22 三、酒醉駕車。

23 四、吸食毒品、迷幻藥、麻醉藥品或其相類似之管制藥品駕車。

24 五、行駛人行道、行近行人穿越道或其他依法可供行人穿越之交
25 岔路口不依規定讓行人優先通行。

26 六、行車速度，超過規定之最高時速四十公里以上。

27 七、任意以迫近、驟然變換車道或其他不當方式，迫使他車讓道
28 。

29 八、非遇突發狀況，在行駛途中任意驟然減速、煞車或於車道中
30 暫停。

31 九、二輛以上之汽車在道路上競駛、競技。

01 十、連續闖紅燈併有超速行為。
02 汽車駕駛人，在快車道依規定駕車行駛，因行人或慢車不依規定
03 ，擅自進入快車道，而致人受傷或死亡，依法應負刑事責任者，
04 減輕其刑。

05 附件：

06 **臺灣桃園地方檢察署檢察官起訴書**

113年度偵字第28590號

08 被 告 羅進福 男 36歲（民國00年0月00日生）

09 住○○市○○區○○街00號5樓

10 國民身分證統一編號：Z000000000號

11 上列被告因過失傷害案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將
12 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

13 犯罪事實

14 一、羅進福於民國112年11月21日上午某時，無照駕駛車牌號碼0
15 00-0000號自用小貨車沿桃園市中壢區合定路由北往南方向
16 行駛。嗣於同日上午8時35分許，行經桃園市中壢區合定路
17 與定康路三岔路口時，本應注意汽車迴轉前，應暫停並顯示
18 左燈光或手勢，看清有無來往車輛，並注意行人通過，始得
19 迴轉，而依當時天候晴、日間自然光線、柏油路面乾燥、無
20 缺陷、無障礙物及視距良好等情形，客觀上並無不能注意之
21 情事，竟疏未注意及此，逕行迴轉。適有劉安亭騎乘車牌號
22 碼000-0000號普通重型機車搭載林余蓁，沿桃園市中壢區合
23 定路由南往北方向行經該處，見狀後閃避不及，羅進福所駕
24 駛之車輛右側車身因而與劉安亭所騎乘之車輛車頭發生碰
25 撞，致劉安亭、林余蓁人車倒地，林余蓁並受有左側鎖骨外
26 側端移位閉鎖性骨折及左腳擦傷等傷害。

27 二、案經林余蓁訴由桃園市政府警察局中壢分局報告偵辦。

28 證據並所犯法條

29 一、上開犯罪事實，業據被告羅進福於警詢及偵訊中坦承不諱，
30 核與證人即告訴人林余蓁於警詢及偵訊時之證述、證人劉安
31 亭於警詢即交通事故調查時之證述大致相符，並有天成醫療

01 社團法人天晟醫院112年11月24日診斷證明書、桃園市政府
02 警察局中壢分局道路交通事故現場圖、道路交通事故調查表
03 一、二-1、二-2、二-3、警員職務報告、車籍駕籍詳細資料
04 報表、桃園市政府警察局中壢分局中壢交通中隊道路交通事故
05 故當事人登記聯單、及刑案現場照片8張等在卷可佐，是被
06 告自白核與事實相符，其犯嫌應堪認定。

07 二、核被告所為，係犯道路交通管理處罰條例第86條第1項、刑
08 法第284條前段之無駕駛執照駕車而過失傷害罪嫌。又被告
09 無駕駛執照駕車過失傷害部分，請依道路交通管理處罰條例
10 第86條第1項規定，加重其刑至2分之1。

11 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

12 此 致

13 臺灣桃園地方法院

14 中 華 民 國 113 年 6 月 28 日

15 檢 察 官 范 玟 茵

16 本件證明與原本無異

17 中 華 民 國 113 年 7 月 12 日

18 書 記 官 蔡 亦 凡

19 所犯法條：

20 中華民國刑法第284條

21 因過失傷害人者，處 1 年以下有期徒刑、拘役或 10 萬元以下
22 罰金；致重傷者，處 3 年以下有期徒刑、拘役或 30 萬元以下
23 罰金。

24 道路交通管理處罰條例第86條

25 汽車駕駛人有下列情形之一，因而致人受傷或死亡，依法應負刑
26 事責任者，得加重其刑至二分之一：

27 一、未領有駕駛執照駕車。

28 二、駕駛執照經吊銷、註銷或吊扣期間駕車。

29 三、酒醉駕車。

30 四、吸食毒品、迷幻藥、麻醉藥品或其相類似之管制藥品駕車。

31 五、行駛人行道、行近行人穿越道或其他依法可供行人穿越之交

- 01 岔路口不依規定讓行人優先通行。
- 02 六、行車速度，超過規定之最高時速四十公里以上。
- 03 七、任意以迫近、驟然變換車道或其他不當方式，迫使他車讓道
- 04 。
- 05 八、非遇突發狀況，在行駛途中任意驟然減速、煞車或於車道中
- 06 暫停。
- 07 九、二輛以上之汽車在道路上競駛、競技。
- 08 十、連續闖紅燈併有超速行為。
- 09 汽車駕駛人，在快車道依規定駕車行駛，因行人或慢車不依規定
- 10 ，擅自進入快車道，而致人受傷或死亡，依法應負刑事責任者，
- 11 減輕其刑。